

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Unión de Agricultores, S.A.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse kaubamärk „UNIAGRO” kaupadele klassis 31.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine seeläbi, et ühtlustamisamet tõlgendas seda sätet valesti, ja sama määruse artikli 12 punktide a ja b rikkumine seeläbi, et ühtlustamisamet võttis hagejalt võimaluse esiteks kasutada omaniku nime ja teiseks kasutada oma kaupade geograafilise päritolu tähist.

seoses sellega, et kellatootjad keeldusid varuosade tarnimisest sõltumatutele kellaparandajatele (asi K(2008)3600).

Oma nõuete toetuseks väidab hageja, et komisjon rikkus asutamislepingut, moonutades hageja kaebust ja põhines oma otsuses seega sisuliselt valel faktidel.

Lisaks väidab hageja, et komisjon on rikkunud õigusnormi ja rikkus EÜ artikleid 81 ja 82, tehes otsuse, et asjaomastel kellatootjatel ei olnud turgu valitsevat seisundit ning see, et nad keeldusid varuosade müügist väljaspool valikulist turustussüsteemi, ei kujuta endast nende turgu valitseva seisundi kuritarvitamist. Hageja vaidlustab ka komisjoni järeldused kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse puudumise kohta kellatootjate vahel.

Hageja väidab, et komisjon kuritarvitas oma võimu, esitades pärast hageja kaebuse neli aastat kestnud uurimist argumendi ühenduse huvi puudumise kohta.

Lisaks väidab hageja, et komisjon ei esitanud põhjendusi, rikkudes seega EÜ artiklit 253.

Lõpuks leiab hageja, et komisjon rikkus tema kaebust uurides erapooletuse põhimõtet.

## 24. septembril 2008 esitatud hagi — CEAHR versus komisjon

(Kohtuasi T-427/08)

(2008/C 313/80)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brüssel, Belgia) (esindaja: P. Mathijssen)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 10. juuli 2008. aasta otsus SG-Greffe (2008) D/204448;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas palub hageja tühistada komisjoni 10. juuli 2008. aasta otsus SG-Greffe(2008) D/204448, millega komisjon jättis ühenduse huvi puudumise tõttu rahuldamata hageja kaebuse, mis puudutas EÜ artiklite 81 ja 82 väidetavat rikkumist

## 30. septembril 2008 esitatud hagi — STEF versus komisjon

(Kohtuasi T-428/08)

(2008/C 313/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (Reykjavík, Island) (esindaja: advokaat H. Melkorka Óttarsdóttir)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 16. juuli 2008. aasta otsuse EÜ asutamislepingu artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluses (juhtum COMP/C2/38.698-CISAC) artikkel 3; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada osaliselt komisjoni 16. juuli 2008. aasta otsus seoses EÜ artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 alusel algatatud menetlusega (juhtum COMP/C2/38.698 — CISAC). Täpsemalt vaidlustab hageja kõnealuse otsuse artiklis 3 tehtud sedastused, mille kohaselt ühe autorite ühingu poolt teisele autorite ühingule vastastikuse esindamise volituste andmine territoriaalsel põhimõttel kujutab endast kooskõlastatud tegevust ja on vastuolus EÜ artikliga 81 ja EMP lepingu artikliga 53.

Hageja esitas oma nõuete toetuseks järgmised neli väidet.

Esiteks väidab hageja, et komisjon tegi vea tõendite hindamisel ja rikkus seega EÜ artiklit 81, leides, et hageja ja teiste EMÜ CISAC-i liikmete vahel sõlmitud vastastikuse esindamise kokkulepetes sisalduv samaaegne volituste andmine territoriaalsel põhimõttel on kooskõlastatud tegevuse tagajärg. Hageja väidab, et komisjoni poolt vaidlustatud otsuses esitatud tõendid on ebapiisavad tuvastamiseks, et nimetatud samaaegne tegevus tulene tavapärastest konkurentsitingimustest, vaid kujutab endast kõnealust kooskõlastatud tegevust. Lisaks väidab hageja, et territoriaalsuse klausel hageja poolt sõlmitud vastastikuse esindamise lepingutes on vajalik, et tõhusalt ja piisavalt kaitsta hageja ja teiste CISAC-i liikmete poolt esindatud autorite huvisid.

Teiseks väidab hageja, et vastupidiselt vaidlustatud otsuses esitatud järeldustele ei piira CISAC-isse kuuluvate organisatsioonide poolt sõlmitud vastastikuse esindamise lepingutes sätestatud volituste territoriaalne piiritlemine konkurentsi EÜ artikli 81 lõike 1 tähenduses, kuna autorite ühingute vahelise konkurentsi tekitamine ja säilitamine oleks vastuolus kollektiivse esindamise organisatsioonide liikmete põhiolomusega, milleks on kaitsta oma liikmete õigusi ja tegutseda üksnes oma liikmete huvides.

Kolmandaks leiab hageja, et teise võimalusena, kui leitakse, et volituste andmine territoriaalsel põhimõttel kujutab endast kooskõlastatud tegevust EÜ artikli 81 lõike 1 tähenduses, on täidetud EÜ artikli 81 lõikes 3 sätestatud tingimused. Hageja väidab, et vaidlustatud tegevus parandab muusika levitamist, võimaldab tarbijatel saada sellest tulenevast kasust õiglase osa, ei kehtesta ettevõtjatele piiranguid, mis ei ole nimetatud eesmärkide saavutamiseks hädavajalikud ega võimalda kõrvaldada konkurentsi kõnesolevate toodete olulise osa suhtes. Seega tuleks kõnealust tegevust pidada EÜ artikli 81 lõike 3 tähenduses vajalikuks ja proportsionaalseks õiguspärase eesmärgi kaitsta organisatsioonide liikmete ja autorite õigusi saavutamiseks.

Lõpuks väidab hageja, et komisjon ei rakendanud oma otsuse tegemisel EÜ artikli 151 lõiget 4, mille kohaselt on komisjon kohustatud asutamislepingu teiste sätete kohaselt tegutsedes arvesse võtma erinevaid kultuuriaspekte eriti selleks, et respekterida ja edendada kultuuride mitmekesisust.

## 30. septembril 2008 esitatud hagi — Grain Millers versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(Kohtuasi T-429/08)

(2008/C 313/82)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

### Pooled

*Hageja:* Grain Millers, Inc. (Eden Prairie, Ühendriigid) (esindaja: advokaat L.-E. Ström)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Grain Millers GMBH & Co. KG (Bremen, Saksamaa)

### Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 23. juuli 2008. aasta otsus asjas R 1192/2007-2;
- mõista kohtukulud välja Grain Millers GMBH & Co. KG-lt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Grain Millers, Inc.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk „GRAIN MILLERS” kaupade jaoks, mis kuuluvad klassidesse 29, 30 ja 31 — taotlus nr 363 8657

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Grain Millers GMBH & Co. KG

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Saksa „kaubanimetus” „GRAIN MILLERS” ning selle kujutisversioon

*Vastulausete osakonna otsus:* jätta vastulause tervikuna rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus osaliselt rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 4 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ülehindas teise menetluspoole poolt apellatsioonikojas varasema kaubamärgi prioriteeti kohta esitatud tõendeid.