

Vastulausetate osakonna otsus: jätta kaebus osaliselt rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus osaliselt ning jätta kaebus ülejäänud osas rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosuse hindamisel arvesse kõiki asjakohaseid tegureid.

1. oktoobril 2008 esitatud hagi — TONO versus komisjon

(Kohtuasi T-434/08)

(2008/C 313/85)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: TONO (Oslo, Norra) (esindajad: S. Teigum ja A. Ringnes)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

- tühistada komisjoni otsuse COMP/C2/38.698-CISAC artikkel 3;
- teise võimalusena tühistada komisjoni otsus COMP/C2/38.698-CISAC kaabellevi kaudu taasedastamist puudutavas osas;
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada osaliselt komisjoni 16. juuli 2008. aasta otsus seoses EÜ artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 alusel algatatud menetlusega (juhtum COMP/C2/38.698 — CISAC), eelkõige selle artikkel 3, millega tunnustati, et EMÜ CISAC-i ⁽¹⁾ liikmed osalesid kooskõlastatud tegevuses ning rikkusid seega EÜ artiklit 81 ja EMP lepingu artiklit 53, kuna „kooskõlastasid vastastikuse esindamise volituste andmise territoriaalsel põhimõttel nii, et litsentsi kohaldamisala on piiratud iga kollektiivse esindamise organisatsiooni liikme territooriumiga”. Teise võimalusena palub hageja tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 3 kaabellevi kaudu taasedastamist puudutavas osas.

Hageja leiab, et vaidlustatud otsus sisaldab faktivigu ja sellega on rikutud nii õigusnormi kui ka menetlusliku tagatisena hageja õigust olla ära kuulatud.

Väidetavate faktivigade kohta väidab hageja, et komisjon ei ole tunnustanud muusikateoste kollektiivse litsentsimise süsteemi ja seega Norraga seotud faktilisi asjaolusid.

Väidetava õigusnormi rikkumise kohta esitas hageja järgmised väited:

Esiteks väidab hageja, et vaidlustatud otsus sisaldab vormilisi vigu, mistõttu tuleks nimetatud otsus kehtetuks tunnistada. Nimelt väidab hageja, et rikuti tema õigust olla ära kuulatud, kuna lõplik otsus erineb vastuväitest rikkumise määramise keskse küsimuse kohta.

Teiseks vaidlustab hageja väite, et tema poolt sõlmitud vastastikuse esindamise lepingutes sätestatud volituste andmine territoriaalsel põhimõttel on EMÜ CISAC-i liikmete vahelise kooskõlastatud tegevuse tulemus.

Kolmandaks väidab hageja, et komisjon eksis oma järelduses, et samaaegne volituste andmine territoriaalsel põhimõttel kaabellevi kaudu taasedastamise puhul piirab konkurentsi EÜ artikli 81 lõike 1 tähenduses. Hageja, leiab, et kooskõlastatud tegevus volituste andmisel territoriaalsel põhimõttel puudutab konkurentsi-vormi, mille suhtes EÜ artikli 81 lõige 1 ei kohaldu. Lisaks väidab hageja, et komisjon tegi faktivea leides, et Norras on kaabelsidevõrgus mitmesuguse repertuaari avalikule esitamise õiguste litsentsimise osas riiklik monopol. Lisaks väidab hageja, et isegi kui leitakse, et väidetav kooskõlastatud tegevus piirab konkurentsi, ei ole see vastuolus EÜ artikli 81 lõikega 1, kuna on õiguspärase eesmärgi saavutamiseks vajalik ja proportsionaalne, võttes arvesse litsentsimise korraldamise erinõudeid, esinemisõiguseid, auditit, järelevalvet ja nõuete täitmisele pööramist kaabellevi kaudu taasedastamise valdkonnas.

Neljandaks väidab hageja, et tema poolt sõlmitud vastastikuse esindamise lepingutes sätestatud volituste andmise suhtes territoriaalsel põhimõttel kohaldub EÜ artikli 81 lõikest 3 tulenev erand. Selles küsimuses leiab hageja, et nimetatud volituste andmine territoriaalsel põhimõttel on vältimatult vajalik tõhusa teenustepunktide põhimõtte ja Norra laiendatud litsentsimise süsteemi säilitamiseks, millega tagatakse minimaalne haldamine ja samal ajal ka õiguste omanike õiguste kaitse.

⁽¹⁾ Autorite ja Heliloojate Ühingu Rahvusvaheline Konföderatsioon.