

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. juuli 2008. aasta (asi 1031/2007-1) otsus, ja
- mõista hageja kohtu- ja apellatsioonikoja menetluse kulud välja kostjalt ja vajadusel teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „ISDIN” kaupadele klassides 3 ja 5 — taotlus nr 3 288 339

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk „ISTIN” kaupadele klassis 5 –liri kaubamärgiregistreering nr 64 939; sõnamärk „ISTIN” kaupadele klassis 5 — Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 824978

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis ebaõigesti, et asjaomased kaubamärgid on sarnased, et asjaomased kaubad ei olnud üldse sarnased ja et asjaomaste kaubamärkide suhtes esineb segiajamise tõenäosus.

21. oktoobril 2008 esitatud hagi — AES-Tisza versus komisjon

(Kohtuasi T-468/08)

(2009/C 6/74)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: AES-Tisza Erőmű kft (AES-Tisza kft) (Tiszaújváros, Ungari) (esindajad: advokaadid T. Ottervanger ja E. Henny)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 4. juuni 2008. aasta otsus C 41/2005;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 4. juuni 2008. aasta otsus C (2008)2223 (lõplik), millega tunnistatakse ühisturuga kokkusobimatuks Ungari ametiasutuste poolt antud abi teatud elektrienergia tootjatele Ungari riigile kuuluva elektrienergia edasimüüja Magyar Villamos Muvek Rt (edaspidi „MVM”) ja kõnealuste tootjate vahel enne Ungari liitumist Euroopa Liiduga sõlmitud elektrienergia ostu-müügi kehtivuselepingu (edaspidi elektrienergia „ostuleping”) näol [asi 41/2005 (endine NN 9/2005) — Ungari luhtunud kulud]. Vaidlustatud otsuses käsitletakse hagejat väidetava riigiabi saajana ja kohustatakse Ungarit väidetav riigiabi koos intressidega hagejalt tagasi nõudma.

Hageja väidab, et komisjon on rikkunud õigusnorme ja teinud ilmseid hindamisvigu ning lisaks rikkunud ühenduse õiguse aluspõhimõtteid, leides, et MVM-i ja hageja vahel sõlmitud elektrienergia ostulepingus sisalduvad ostukohustused kujutavad endast ebaseadusliku riigiabi. Oma nõuete toetuseks esitab hageja seitse väidet.

Esimeses väites leiab hageja, et komisjon on rikkunud EÜ artikli 87 lõiget 1, kuna rikkus õigusnormi ja tegi ilmse hindamisvea, jättes nõuetekohaselt tõendamata, et väidetav riigi ressurssidest antud abi andis hagejale valikulise eelise.

Teiseks väidab hageja, et hageja elektrienergia ostulepingut riigiabina käsitledes ja nõudmisega nimetatud abi tagastada on otsusega rikutud ühenduse õiguse aluspõhimõtteid. Hageja leiab, et komisjon rikkus tema menetlusõigusi, eirates hageja õigust olla ära kuulatud. Hageja arvates on komisjon rikkunud ka õiguskindluse ja õiguspärase ootuse aluspõhimõtteid, kuna kohaldas vaidlusaluste meetmete *ex post* hindamist, eirates seega ilma asjakohase põhjenduseta väljakujunenud reeglit kohaldada *ex ante* hindamist. Lisaks väidab hageja, et komisjon on rikkunud neutraalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid.

Kolmandaks väidab hageja, et komisjon tegi ilmseid hindamisvigu EÜ artikli 87 lõikest 1 tulenevate kumulatiivsete tingimuste kohaldamisel hageja elektrienergia ostulepingule pärast ühinemist.

Neljandaks väidab hageja, et komisjon rikkus EÜ artiklis 253 ette nähtud põhjendamiskohustust, eelkõige seoses järeldusega määratleda elektrienergia ostulepingut pärast 1. maid 2004 riigiabina ja kohaldades turu võrdlust „olukorras, kui riigiabi ei anta”.

Viiendaks väidab hageja, et komisjon rikkus EÜ artikli M87 lõike 3 punkte a ja c, jättes tähelepanuta elektrienergia ostulepingu olulisuse kaasaegse töhusa tootmisüksuse jaoks vajalike investeeringute tagamisel.

Kuuendaks leiab hageja, et komisjon rikkus kohustust arvestada abi tagasinõudmise õiguslikke üksikasju, jätis määratlemata „ostukohustuste” ulatuse ja väärtuse ja põhistas tagasinõudmise kohustuse oletustele.

Lõpuks väidab hageja, et komisjon on väidetava abi tagasinõudmisega rikkunud ühenduse õiguse aluspõhimõtteid.

22. oktoobril 2008 esitatud hagi — Companhia Muller de Bebidas versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Missiatio Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)

(Kohtuasi T-472/08)

(2009/C 6/75)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Brasiilia) (esindajad: juristid G. Da Cunha Ferreira ja I. Bairrão)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Missiatio Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Brasiilia)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. juuli 2008. aasta otsus (asi R 1687/2007-1) niivõrd, kuivõrd sellega kinnitati asjaomase ühenduse kaubamärgi registreerimist lubav otsus;
- tunnistada asjaomase ühenduse kaubamärgi registreerimine kehtetuks kõikide sellega kaitstavate kaupade osas, põhjusel, et esineb segiajamise tõenäosus vastulausemenetluses nimeetatud kaubamärkidega; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „61 A NOSSA ALEGRIA” kaupadele klassis 33

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärgi „CACHAÇA 51” Portugali kaubamärgiregistreering nr 273 105 kaupadele klassis 33; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Portugali kaubamärgiregistreering nr 331 952 kaupadele klassis 33; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Beneluksi kaubamärgiregistreering nr 576 901 kaupadele klassides 32 ja 33; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Taani kaubamärgiregistreering nr VR 1998 03649 kaupadele klassis 33; rea kujutismärkide „CACHAÇA 51” Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 2 248 316 kaupadele klassis 33; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Hispaania kaubamärgiregistreering nr 2 354 943 kaupadele klassis 33; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Saksa kaubamärgiregistreering nr 30 071 545; kujutismärgi „CACHAÇA 51” Austria kaubamärgiregistreering nr 161 564 kaupadele klassis 33; üldtuntud Portugali kujutismärk „CACHAÇA 51” kaupadele klassis 33; üldtuntud Portugali sõnamärk „CACHAÇA 51” kaupadele klassis 33.

Vastulause osakonna otsus: jätta vastulause tervikuna rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et vastandatud kaubamärkide segiajamine ei ole tõenäoline; nõukogu määruse nr 40/94 artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et hageja esitatud tõendid ei olnud piisavad, et tõendada varasema kaubamärgi üldtuntust Portugalis või vähemalt selle tugevat eristusvõimet tervikuna.

28. oktoobril 2008 esitatud hagi — Apollo Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet (THINKING AHEAD)

(Kohtuasi T-473/08)

(2009/C 6/76)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Apollo Group, Inc. (Phoenix, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid A. Jaeger Lenz ja A. Link)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)