

- tunnistada kohtuasjas T-300/02 esitatud hagiavaldu vastu võetavaks ja saata asi tagasi Esimese Astme Kohtule asja sisuliseks lahendamiseks vastavalt Euroopa Kohtu põhikirja artiklile 61;
- mõista mõlema kohtuastme kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant ühe väite, leides, et Esimese Astme Kohus on moonutanud toimikuisse esitatud tõendeid ja teinud ebatäpsete asjaolude pinnalt kohtuotsuses õiguslikult vääri järeldusi, arvestades EÜ artikli 230 lõiget 4 ja vastavat ühenduse kohtupraktikat. Iride väidab muu hulgas, et Esimese Astme Kohus on täielikult moonutanud Irise poolt talle hindamiseks esitatud neid asjaolusid, mis pidid aitama kinnitada AMGA staatust individuaalse abi saajana vaidlusaluse abikava alusel, millise abi tagasinõudmiseks komisjon korralduse andis. Toimikus olevate tõendite moonutamise tõttu tegi Esimese Astme Kohus sellest õiguslikult vääri järelduse, et vaidlustatud komisjoni otsus ei puudutanud AMGA-d isiklikult ja järelikult on tema hagiavaldu vastuvõetamatu.

⁽¹⁾ Komisjoni 5. juuni 2002. aasta otsus 2003/193/EÜ, mis puudutab Itaalia poolt avalikke teenuseid osutavatele riigi enamusosalusega ettevõtjatele maksuvabastuste ja soodustingimustena laenuna antud riigiabi (ELT 2003 L 77, lk 21).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Verwaltungsgericht Meiningen (Saksamaa) 24. augustil 2009 — Frank Scheffler versus Landkreis Wartburgkreis

(Kohtuasi C-334/09)

(2009/C 267/73)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Meiningen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Frank Scheffler

Vastustaja: Landkreis Wartburgkreis

Eelotsuse küsimus

Euroopa Ühenduste Kohtule esitatakse Euroopa Ühenduse (EÜ) asutamislepingu artikli 234 teise lõigu alusel järgmine eelotsuse küsimus:

Kas liikmesriik võib kooskõlas direktiivi 91/439/EMÜ ⁽¹⁾ artikli 1 lõikega 2 ja artikli 8 lõigetega 2 ja 4 kasutada direktiivi 91/439/EMÜ artikli 8 lõikest 2 tulenevat pädevust — kohaldada teises liikmesriigis väljastatud juhiloa omaniku suhtes sõiduki juhtimise õiguse piiramist, peatamist, äravõtmist või tühistamist käsitlevaid siseriiklikke sätteid — seoses teises liikmesriigis väljastatud juhiloa omaniku esitatud juhtimisõiguse tõendiga, kui tõend on küll välja antud pärast juhiloa väljastamise kuupäeva ja tugineb asjaomase isiku tervisekontrollile, mis on tehtud pärast juhiloa väljastamist, kuid puudutab ajaliselt enne juhiloa väljastamist toimunud asjaolusid?

⁽¹⁾ Nõukogu 29. juuli 1991. aasta direktiiv juhilubade kohta (EÜT L 237, lk 1; ELT eriväljaanne 07/01, lk 317).

Apellatsioonkaebus, mille Acegas-APS SpA, varem Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) esitas 21. augustil 2009 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 11. juuni 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-309/02: Acega versus komisjon

(Kohtuasi C-341/09 P)

(2009/C 267/74)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Acegas-APS SpA, varem Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) (esindajad: advokaadid F. Ferletic ja F. Spitaleri, õppejõud L. Daniele)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada Esimese Astme Kohtu 11. juuni 2009. aasta otsus kohtuasjas T-309/02: Acegas-APS vs. komisjon ja saata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtusse uue sisulise otsuse tegemiseks;
- mõista apellatsiooniaseme kohtukulud välja komisjonilt ja määrata, et esimese kohtuastme kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

Juhul, kui Euroopa Kohus peaks otsustama, et kohtuasi on seisis, mis võimaldab tal langetada vaidluse kohta sisulise otsuse:

- tühistada täies ulatuses komisjoni 5. juuni 2002. aasta otsus 2003/193/EÜ, mis puudutab Itaalia poolt avalikke teenuseid osutavatele riigi enamusosalusega ettevõtjatele maksuvabastuste ja soodustingimustel laenukena antud riigiabi (¹);
- teise võimalusena, tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 3 osas, milles see kohustab Itaalia riiki eraldatud abi abisaajatelt tagasi nõudma;
- mõista Euroopa Ühenduste Komisjonilt välja käesoleva kohtuastme ja esimese astme kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Esimene väide: EÜ artikli 230 neljanda lõigu rikkumine — ACEGAS-APS-i isikliku puutumuse välistamine ekslike ja asjasepuutumatute asjaolude alusel.

ACEGAS-APS toonitab, et Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika järgi on hagi esitamine abikavasid käsitlevate komisjoni otsuste peale seatud sõltuvusse kahest tingimusest: hageja peab olema otsuse esemeks oleva abikava raames eraldatud abi tegelik saaja ja otsus peab sisaldama abi tagasinõudmise korraldust. ACEGAS-APS märgib, et käesolevas asjas olid kaks eelnimetatud tingimust täidetud. Esimese Astme Kohus tegi järelikult vea, kui ta tunnistas hagiavalduse vastuvõetamatuks, viidates täiendavatele ja ekslikele faktilistele asjaoludele, mis ei omanud asjas tähtsust ega allunud selle kohtu kontrollile.

Teine väide: EÜ artikli 230 neljanda lõigu rikkumine — Apellandi isikliku puutumuse hindamisel ekslikult otsuse vastuvõtmise kuupäevast hilisemate asjaolude ja üksikasjade arvestamine.

ACEGAS-APS väidab, et põhjendatud huvi peab olema olemas vaidlustatava otsuse vastuvõtmise ajal. Esimese Astme Kohus järelikult eksis, kui ta välistas ACEGAS-APS-i põhjendatud huvi hilisemate asjaolude alusel, mis puudutavad Itaalia pädevate ametiasutuste alustatud menetlust väidetavalt antud abi tagasinõudmiseks.

Kolmas väide: appellandi kaitseõiguste rikkumine — appellandi huve kahjustav menetlusnormide rikkumine Esimese Astme Kohtus — tõendite moonutamine — puudulik ja vastuoluline põhjendus.

Esimeses kohtuastmes toimunud menetluses esitas Esimese Astme Kohus vastavalt ACEGAS-APS-ile ja Itaalia Vabariigile kaks kirjalikku küsimust, milles ta palus viimastel teatada abisumma, mis appellandile väidetavalt eraldati. Esimese Astme Kohus rikkus neid küsimusi esitades ACEGAS-APS-i kaitseõi-

gusi. Lisaks moonutas Esimese Astme Kohus nende vastuste sisu, mis talle esitati ja mis kinnitasid, et appellant oli „tegelik abisaaja” juriidiliste isikute tulumaksuvabastuse korra raames, mille komisjon vaidlustas.

⁽¹⁾ ELT 2003, L 77, lk 21.

Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA 26. augustil 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 11. juuni 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-151/08: Guedes — Indústria e Comércio versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Consorci de l'Espai Rural de Gallecs

(Kohtuasi C-342/09)

(2009/C 267/75)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Victor Guedes — Indústria e Comércio, SA (esindaja: advokaat B. Braga da Cruz)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Consorci de l'Espai Rural de Gallecs

Hageja nõuded

- tühistada Esimese Astme Kohtu 11. juuni 2009. aasta otsus kohtuasjas T-151/08 (mis järgnes Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 16. jaanuari 2008. aasta otsusele asjas R 986/2007–2 ja ühtlustamisameti vastulausetes osakonna 27. aprilli 2007. aasta otsusele vastulausemenetluses nr B 828 634) ka ühenduse õiguse asjaomaste õigusnormide põhjal;
- keelduda ühenduse kaubamärgi nr 3 710 597 registreerimisest kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 29 ja 31;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.