

asjaomase määruse jõustumist ega saa puudutada eeskirjade eiramisi, mis toimusid 10 aastat varem, s.o ajal, mis kehtisid teised õigusnormid, millega sellist tähtaega ei olnud ette nähtud, piirates kontrolli mõistliku tähtajaga.

Neljanda tühistamisväitega kinnitab hageja, et komisjoni nõue, et ta kataks kõnealused summad pärast seda, kui väidetavast eeskirjade eiramisest on möödunud 15 kuni 20 aastat, on aegunud ülemäära pika menetluse tõttu või on rikutud õiguskindluse põhimõtet.

Lõpuks toob hageja viienda tühistamisväitega esile asjaolu, et kuna juhtudel 3, 4, 6, 8–13 ei ole toimunud ühtegi eeskirjade eiramist, siis kehtib määruse (EÜ) nr 1290/2005 artikli 31 lõikes 4 ette nähtud 24 kuu reegel kõikide tagasinõudmise juhtude suhtes ning seetõttu on tehtud viga, kui asjaomased summad, mis pärinevad palju varasemast ajast, kui 24 kuud kontrolli tulemuste avaldamisest, on jäetud tema kanda, ja seepärast tuleb otsus tühistada.

(¹) Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELT L 209, lk 1).

27. aprillil 2009 esitatud hagi — Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-159/09)

(2009/C 153/86)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, L^{da} (Linda-a-Velha, Portugal) (esindaja: advokaat A. Magalhães e Menezes)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 16. jaanuari 2009. aasta otsus C (2009) 72 (lõplik), millega jäetakse rahuldamata hageja taotlus vähendada imporditollimaksu summas 41 271,09 eurot ning määratakse selle sissenõudmine tollivormistussüsteemist.

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja importis 2003. aasta septembrist kuni 2005. aasta veebruarini mitu saadetist sügavkülmutatud krevette Indoneesiast, mille suhtes ta palus vähendada imporditollimaksu nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (¹), artikli 220 lõike 2 punkti b, artikli 236 ja artikli 239 lõike 1 alusel.

Hageja väidab, et komisjon rikkus vähemalt eespool viidatud sätteid, kuna: esiteks ta ei võtnud seisukohta kõikide argumentide suhtes, mille hageja esitas oma imporditollimaksu vähendamise taotluses; teiseks olid komisjoni põhjendused ebapiisavad, petlikud ja arusaamatud; kolmandaks tõlgendas komisjon Indo-

neesia ametivõimude viga vääralt ning neljandaks ja viimaseks pidas ta tõendatuteks asjaolusid, mis tegelikkuses seda ei ole ja mille tõendamise kohustus lasub erinevatel ametivõimudel, kes menetlusega järgemööda seotud olid, ning mitte mingil juhul hagejal.

(¹) EÜT L 97, lk 38; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

21. aprillil 2009 esitatud hagi — Ilink Kommunikationssysteme versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ilink)

(Kohtuasi T-161/09)

(2009/C 153/87)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt B: Schütze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti 5. veebruari 2009. aasta otsus asjas R 1849/2007-4 ja

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ilink” kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 38 ja 42

Kontrollija otsus: lükata taotlus osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 7 lõike 1 punktid b ja c) rikkumine, kuna taotletaval kaubamärgil on vajalik eristusvõime ning puudub vaba kasutatavuse nõue.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1)

3. aprillil 2009 esitatud hagi — Erasmia Kitou versus Euroopa Andmekaitseinspektor

(Kohtuasi T-164/09)

(2009/C 153/88)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Erasmia Kitou (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Andmekaitseinspektor

Hageja nõuded

- Tunnistada määrus (EÜ) nr 1049/2001 kohaldamatuks;
- teise võimalusena tuvastada, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 kohaldamisel koosmõjus määrusega nr 45/2001 on rikutud õigusnorme;
- tühistada seetõttu andmekaitseinspektori otsus 2008-0600;
- tuvastada, et dokumentidele juurdepääsu taotlus ei täida määrusega nr 45/2001 kehtestatud tingimusi;
- mõista menetluskulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab Euroopa Andmekaitseinspektori sellise otsuse tühistamist, milles viimane asus seisukohale, et siseriiklikus kohtumenetluses teatud andmete avalikustamine, mis käsitlevad hageja karjääri Euroopa Ühenduste Komisjonis, ei ole määruste nr 45/2001⁽¹⁾ ja nr 1049/2001⁽²⁾ sätetega vastuolus.

Oma hagi põhjendamiseks väidab hageja järgmist:

- vaidlustatud otsus on põhjendamatu niivõrd, kuivõrd see tugineb määrusele nr 1049/2001, mis käesolevas asjas kohaldamisele ei kuulu, kuna juurdepääsu taotlus puudutab isikuandmeid, mitte dokumenti määruse nr 1049/2001 mõttes;
- isegi kui eeldada, et käesolevas asjas tuleb määrust nr 1049/2001 kohaldada koosmõjus määrusega nr 45/2001, leiab hageja, et seda on tehtud valesti, kuna isikuandmete töötlemist puudutava määrusega nr 45/2001 kehtestatud tingimusi kohaldatakse ainult siis, kui on kohaldatav juurdepääsu puudutava määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punktis b ette nähtud erand;
- kostja eiras määruse nr 45/2001 sätteid, kuna juurdepääsu taotlus ei puuduta dokumenti ning ei tugine ühelgi määruse nr 45/2001 artiklis 5 ette nähtud isikuandmete töötlemise seaduslikkuse tingimusel.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT 2001, L 8, lk 1; ELT eriväljaanne 13/26, lk 102).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

24. aprillil 2009 esitatud hagi — Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener (Shanghai, China) ja Shanghai Prime Machinery versus nõukogu

(Kohtuasi T-170/09)

(2009/C 153/89)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener (Shanghai, Hiina) ja Shanghai Prime Machinery (Shanghai, Hiina) (esindajad: advokaadid K. Adamantopoulos ja Y. Melin)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hagejate nõuded

- Tühistada nõukogu 26. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 91/2009, millega kehtestati lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvabariigist pärit rauast või terasest kinnitustdetailide impordi suhtes, ulatuses, milles:
 - ei peetud kinni turumajandusliku kohtlemise kohta tehtavate järelduste avalikustamiseks ettenähtud kolmekuulisest tähtajast, millega rikuti artikli 2 lõike 7 punkti c teist lõiku;
 - põhjendamatult on tagasi lükatud hagejate nõue turumajandusliku kohtlemise kohta, millega on rikutud algmääruse artikli 2 lõike 7 punkti c esimese lõike esimest osa;
 - põhjendamatult on tagasi lükatud hagejate nõue turumajandusliku kohtlemise kohta, millega on rikutud algmääruse artikli 2 lõike 7 punkti c esimese lõike teist osa;
 - järeldused põhinevad ebapiisavatel andmetel, millega on rikutud iga üksikjuhtumi kõigi oluliste asjaolude üksikasjaliku ja erapooletu uurimise kohustust, mis tuleneb ühenduse õiguskorrast ja haldusmenetlustest;
 - tõendamiskoormise asetamine turumajanduslikku kohtlemist taotlevatele eksportivatele tootjatele on vastuolus ühenduse õiguse üldpõhimõtetega, eeskätt hea halduse põhimõttega;