

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi „TONOPAN” rahvusvaheline registreering klassi 5 kuuluvate kaupade jaoks (nr 227 508)

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009<sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna puudub vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosus.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

## 20. augustil 2009 esitatud hagi — Electrabel versus komisjon

(Kohtuasi T-332/09)

(2009/C 267/129)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Electrabel (esindajad: advokaadid M. Pittie ja P. Honoré)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

— Tunnistada hagi vastuvõetavaks ning põhjendatuks;

— teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;

— täiendavalt tühistada vaidlustatud otsuse artiklid 2 ja 3 või vähemalt vähendada hagejale vaidlustatud otsuse artikli 2 alusel määratud trahvi summat;

— igal juhul mõista komisjonilt välja kõik hageja käesolevaga hagiga seotud kulud.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagiga palub hageja esimese võimalusena tühistada komisjoni 10. juuni 2009. aasta otsus K(2009) 4416 lõplik, millega komisjon tuvastas, et hageja rikkus määruse nr 4064/89<sup>(1)</sup> artikli 7 lõiget 1, viies läbi ühenduse seisukohalt olulise koondumise enne sellest teatamist ja enne, kui see tunnistati ühisturuga kokkusobivaks. Teise võimalusega palub

hageja tühistada või vähemalt vähendada vaidlustatud otsuse artikliga 2 talle määratud trahvi summa.

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet:

— rikkumine on valesti kvalifitseeritud, kuna eelkõige on segi aetud teatamata jätmisest tulenev ja koondumise eelnevast toimumisest tulenev rikkumine ning seega kuna rikkumise kvalifitseerimise ja selle kestuse sisulise hindamise põhjendused on omavahel vastuolus;

— rikutud on määruse nr 4064/89 artikli 3 lõiget 3 ja artikli 14 lõiget 2 ning koondumise mõistet käsitlevaid juhiseid, kuna väideti, et Electrabel sai 23. detsembril 2003 Compagnie Nationale du Rhône'i üle ainukontrolli. Hageja väidab, et komisjon i) jättis tähelepanuta käesolevas asjas asjakohased asjaolud, nimelt Compagnie Nationale du Rhône'i avalik-õigusliku olemuse, ii) kohaldas koondumise mõistet käsitlevates juhistes kehtestatud ainukontrolli määratlust ebatäielikult ja valesti ja (iii) tegi mitu ilmset hindamisviga, mis puudutasid eelkõige Compagnie Nationale du Rhône'i juhtivorganeid;

— komisjoni pädevus käesolevas asjas karistust määrata on aegunud ja

— on rikutud proportsionaalsuse, hea halduse ja õiguspärase ootuse põhimõtet, kuna hagejale määrati nii suur trahvi-summa rikkumise eest, mis ei mõjuta konkurentsi.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta määrus (EMÜ) nr 4064/89 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜT L 395, lk 1, parandus EÜT 1990, L 257, lk 13; ELT eriväljaanne 08/01, lk 31).

## 20. augustil 2009 esitatud hagi — Poola versus komisjon

(Kohtuasi T-333/09)

(2009/C 267/130)

Kohtumenetluse keel: poola

### Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindaja: M. Dowgielewicz)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon