

ei ole luba andnud — **on** selles riigis **juba tootnud ja turustanud** tooteid, **mis on valmistatud nende üldkasutatavate disainilahenduste järgi enne vastavate siseriiklike õigusnormide jõustumist?**

2. Kas direktiivi 98/71/EÜ artikleid 17 ja 19 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigile antud õigus määrata kindlaks kaitse ulatus ja tingimused võimaldab ka välistada kaitse, kui kolmas isik — kellele disainilahenduste autoriõiguse omanik ei ole luba andnud — **on** selles riigis **juba tootnud ja turustanud** tooteid, **mis on valmistatud nende üldkasutatavate disainilahenduste järgi, juhul kui see välistamine kehtib üksnes varasema kasutuse ulatuses?**

(<sup>1</sup>) EÜT L 289, lk 28; ELT eriväljaanne 13/21, lk 120.

Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE 26. aprillil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 9. veebruari 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-340/07: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Apellant: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (esindaja: N. Korogian-nakis)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

#### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Üldkohtu otsus, mõista komisjonilt välja kahju, mis tekitati apellandile komisjoni poolt lepinguliste kohustuste täitmata jätmisega lepingu EDC 53007EEBO/27873 raames, mis käsitleb projekti „e-Content Exposure and Busi-

ness Opportunities”, ning mõista komisjonilt välja apellandi kohtukulud, muud kulud ning kulutused, mis on tekkinud seoses esialgse menetlusega, isegi kui käesolev apellatsioonkaebus jäetakse rahuldamata, ning käesoleva apellatsiooni menetluse kulud, kui apellatsioonkaebus rahuldatakse.

#### Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohus ei põhjendanud piisavalt selgelt seda, miks ta ei nõustunud apellandi mitmete argumentidega.

Apellant väidab, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta tõlgendas valesti lepingu artikli 7 lõiget 6, mis puudutab lepingupoolte kohustust võtta kõik kohased meetmed oma kohustuste tähistamiseks või vähendamiseks komisjonilt sellise kirja saamisel, milles teavitatakse lepingu lõpetamisest.

Enercon GmbH 28. aprillil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 3. veebruari 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-472/07: Enercon GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-204/10)

(2010/C 179/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Apellant: Enercon GmbH (esindajad: barrister J. Mellor ja Rechtsanwalt R. Böhm)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

#### Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu otsuse peale esitatud apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ning tühistada Üldkohtu otsus tühistada neljanda apellatsioonikoja otsus ning vajadusel tühistada vastulausete osakonna otsus;

— (vajadusel) suunata asi vastulause aluseks olevate küsimuste uurimiseks ühtlustamisametile tagasi;