

**Eelotsuse küsimus**

Kas liikmesriikidel on endise kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ<sup>(1)</sup> artikli 21 lõike 3 alusel, mis sisaldub nüüdse nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(2)</sup>, artiklis 205 koosmõjus sama direktiivi artikliga 202 ja artikli 157 lõike 1 punktiga b, õigus määrata, et muu lao kui tollilao pidaja vastutab isegi siis tingimata solidaarselt maksude tasumise eest, mida kauba maksukohustuslasest omanik peab tasuma tasulise kaubarne pealt, kui laopidaja on heauskne või kui talle ei saa ette heita eksimust ega lohakust (**WBTW artikli 51a § 3**)?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

<sup>(2)</sup> ELT L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Højesteret (Taani) 21. oktoobril 2010 — Partrederiet Sea Fighter versus Skatteministeriet**

(Kohtuasi C-505/10)

(2011/C 13/35)

Kohtumenetluse keel: taani

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Højesteret

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Partrederiet Sea Fighter

Vastustaja: Skatteministeriet

**Eelotsuse küsimuse**

Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/81/EMÜ<sup>(1)</sup> mineraalõliledele kehtestatud aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta artikli 8 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et mineraalõlid, mida tarnitakse kasutamiseks ekskavaatoris, mis on küll laevale kinnitatud, kuid mis töötab oma mootori ja kütusepaagiga laeva mootorist eraldi, on maksust vabastatud sellistel asjaoludel nagu käesolevas asjas?

<sup>(1)</sup> ELT, L 316, 1992, lk 12.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Firenze (Itaalia) 25. oktoobril 2010 — Denise Bernardi, kelle seaduslik esindaja on Katia Mecacci versus Fabio Bernardi**

(Kohtuasi C-507/10)

(2011/C 13/36)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale di Firenze

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Denise Bernardi, kelle seaduslik esindaja on Katia Mecacci

Kostja: Fabio Bernardi

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu raamotsuse 2001/220/JSK ohvrite seisundi kohta kriminaalmenetluses<sup>(1)</sup> artikleid 2, 3 ja 8 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole kooskõlas sellised siseriiklikud normid nagu Itaalia kriminaalmenetluse seadustiku artikli 392 lõige 1 bis osas, milles see ei sätesta Pubblico Ministero kohustust nõuda, et alaealine kannatanu ja ohver kuulataks üle ning teda küsitaks enne kohtulikku arutamist tõendite tagamise menetluse teel, ning kriminaalmenetluse seadustiku artikkel 394, mis ei sätesta alaealisele kannatanule ja ohvrile võimalust esitada kaebust tagasilükkava otsuse peale, mille Pubblico Ministero on teinud tema taotluse kohta, et ta kuulataks üle tõendite kogumise menetluse sobivas vormis?

<sup>(1)</sup> EÜT L 82, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 72.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud České republiky (Tšehhi Vabariik) 2. novembril 2010 — Wolf Naturprodukte GmbH versus Sewar spol. s r. o.**

(Kohtuasi C-514/10)

(2011/C 13/37)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší soud České republiky

**Põhikohtuasja pooled**

Määruskaebuse esitaja: Wolf Naturprodukte GmbH

Teine menetlusosaline: Sewar spol. s r. o.

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades<sup>(1)</sup> („Brüsseli I määrus”) artikli 66 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et määruse kohaldamiseks peab see kohtuotsuse tegemise ajal kehtima nii riigis, mille kohus tegi kohtuotsuse, kui ka riigis, kus menetluspool taotleb kõnealuse kohtuotsuse tunnustamist ja täitmist?

<sup>(1)</sup> EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.