

Eelotsuse küsimus

Kas olukorraga, millele kohaldatakse ühenduse õigust, on EÜ artiklit 18 (nüüd ETL artikkel 21) silmas pidades tegemist siis, kui liikmesriik maksustab mootorsõiduki kasutamise oma territooriumi teedel olukorras, kus see sõiduk on registreeritud teises liikmesriigis ja selle teise liikmesriigi elanikult laenatud ning kus esimese liikmesriigi elanik sõidab selle sõidukiga esimese liikmesriigi territooriumil?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 8. detsembril 2010 — Staatssecretaris van Financiën versus P. Mook

(Kohtuasi C-579/10)

(2011/C 72/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastustaja kassatsioonimenetluses: P. Mook

Eelotsuse küsimus

Kas olukorraga, millele kohaldatakse ühenduse õigust, on EÜ artiklit 18 (nüüd ETL artikkel 21) silmas pidades tegemist siis, kui liikmesriik maksustab mootorsõiduki kasutamise oma territooriumi teedel olukorras, kus see sõiduk on registreeritud teises liikmesriigis ja selle teise liikmesriigi elanikult laenatud ning kus esimese liikmesriigi elanik kasutab seda sõidukit isiklikuks tarbeks nende kahe liikmesriigi vahel sõites?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 9. detsembril 2010 — Staatssecretaris van Financiën versus G. Frank

(Kohtuasi C-580/10)

(2011/C 72/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastutaja kassatsioonimenetluses: G. Frank

Eelotsuse küsimus

Kas olukorraga, millele kohaldatakse ühenduse õigust, on EÜ artiklit 18 (nüüd ETL artikkel 21) silmas pidades tegemist siis, kui liikmesriik maksustab mootorsõiduki kasutamise oma territooriumi teedel olukorras, kus see sõiduk on registreeritud teises liikmesriigis ja selle teise liikmesriigi elanikult laenatud ning kus esimese liikmesriigi elanik, kellel on aga teise liikmesriigi kodakondsus, kasutab seda sõidukit isiklikuks tarbeks esimese liikmesriigi territooriumil?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Köln (Saksamaa) 13. detsembril 2010 — Emeka Nelson, Bill Chinazo Nelson, Brian Cheimezie Nelson versus Deutsche Lufthansa AG

(Kohtuasi C-581/10)

(2011/C 72/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Emeka Nelson, Bill Chinazo Nelson, Brian Cheimezie Nelson

Kostja: Deutsche Lufthansa AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 261/2004⁽¹⁾ artiklis 7 sätestatud hüvitise nõue on 28. mai 1999. aasta rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise Montreali konventsiooni (edaspidi „Montreali konventsioon“) artikli 29 teises lauses sätestatud nõue, mis ei ole seotud kahju hüvitamisega?
2. Milline on Euroopa Kohtu 19. novembri 2009. aasta otsuse kohtuasjas C-402/07: Sturgeon jt kohaselt artiklil 7 põhineva hüvitise nõude, kui reisija jõuab sihtkohta rohkem kui kolm tundi hiljem, ja Montreali konventsiooni artiklis 19 sätestatud hilinemisest põhjustatud kahju hüvitamise nõude vaheline suhe, arvestades Montreali konventsiooni artikli 29 teises lauses sätestatud välistamist?