

**26. märtsil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (REFLUXCONTROL)**

**(Kohtuasi T-139/10)**

(2010/C 148/65)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Milux Holding SA (Luxembourg, Luxembourg) (esindaja: J. Bojs)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 13. jaanuari 2010. aasta otsus asjas R 1134/2009-4 ja

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk REFLUXCONTROL kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas käesoleva asja asjaolude suhtes diskrimineerimiskeelu põhimõtet ebaõigelt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi vea, järeldades, et taotletud kaubamärgil ei ole piisavat eriomast eristusvõimet.

**26. märtsil 2010 esitatud hagi — Hans Günter Söns versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Settimio (GREAT CHINA WALL)**

**(Kohtuasi T-140/10)**

(2010/C 148/66)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

**Pooled**

*Hageja:* Hans Günter Söns (Wehr, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Schwabe)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Alfredo Settimio (Los Angeles, Ameerika Ühendriigid)

**Hageja nõuded**

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. jaanuari 2010. aasta otsus (asi R 281/2009-1);

— teha kostjale ettekirjutus tunnistada kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev ühenduse registreeritud kaubamärk kehtetuks;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „GREAT CHINA WALL” kaupadele klassides 18, 24 ja 25

*Ühenduse kaubamärgi omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas

*Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotleb pool:* hageja

*Tühistamisotsus*: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus*: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

*Väited*: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 punktide c ja g rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas asjaomaseid sätteid vääralt; geograafiliste tähiste kaitset puudutavate rahvusvaheliste kokkulepete rikkumine

#### 24. märtsil 2010 esitatud hagi — Solae versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Délitaste (alpha taste)

(Kohtuasi T-145/10)

(2010/C 148/67)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

#### Pooled

*Hageja*: Solae Holdings LLC (St. Louis, Ameerika Ühendriigid) (esindaja advokaat E. Armijo Chávarri)

*Kostja*: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas*: Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments (Thessaloniki, Kreeka)

#### Hageja nõuded

— tunnistada, et käesolev hagi ja sellele lisatud dokumendid on esitatud nõuetekohaselt;

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 16. detsembri 2009. aasta otsus (asi R 92/2009-2);

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja*: teine menetluspool apellatsioonikojas

*Asjaomane ühenduse kaubamärk*: kujutismärk „alpha taste” kaupadele ja teenustele klassides 29, 30, 39 ja 43

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik*: hageja

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis*: ühenduse kaubamärgi registreering „ALPHA” kaupadele klassis 29

*Vastulausetel osakonna otsus*: rahuldada vastulause osaliselt

*Apellatsioonikoja otsus*: jätta kaebus rahuldamata

*Väited*: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti c rikkumine, kuna apellatsioonikoda järeldas vääralt, et asjaomaste kaubamärkide segijamine on tõenäoline vaid teataval määral.

#### 30. märtsil 2010 esitatud hagi — Meda Pharma versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nycomed (ALLERNIL)

(Kohtuasi T-147/10)

(2010/C 148/68)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles.*

#### Pooled

*Hageja*: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg, Saksamaa) (esindajad: *Rechtsanwalt* G. Würtenberger ja *Rechtsanwalt* R. Kunze)

*Kostja*: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)