

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 23. veebruari 2010. aasta (asi R 470/2009-4) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* rohelist ja valget värvi risti kujutav kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 8, 9, 10, 11, 16, 21, 25, 29, 30, 32, 35 — 42 ja 44 — taotlus nr 5 930 979.

*Kontrollija otsus:* lükata taotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* määruse (EÜ) nr 207/2009 (<sup>1</sup>) artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoja poolt kaubamärgi eristusvõime tuvastamiseks läbi viidud hindamine ei olnud mitmes mõttes nõuetekohane.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

**27. aprillil 2010 esitatud hagi — BVR versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)**

**(Kohtuasi T-197/10)**

(2010/C 179/82)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles*

### Pooled

*Hageja:* Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken eV (BVR) (Berliin, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwältin I. Rinke)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Austria Leasing GmbH (Frankfurt, Saksamaa)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. veebruari 2010. aasta otsus (asi R 248/2009-1);

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Austria Leasing GmbH

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk, mis sisaldab sõnu „Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich”, teenustele klassides 35, 36 ja 37

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* hageja

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* eelkõige Saksamaal registreeritud kujutismärk, mis sisaldab sõna „Raiffeisenbank”, teenustele klassides 36, 39 ja 42

*Vastulause osakonna otsus:* jätta vastulause rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* määruse (EÜ) nr 207/2009 (<sup>1</sup>) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosuse tõttu

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

**30. aprillil 2010 esitatud hagi — Maximuscle Limited versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Foreign Supplement Trade Mark Ltd (GAKIC)**

**(Kohtuasi T-198/10)**

(2010/C 179/83)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

### Pooled

*Hageja:* Maximuscle Ltd (Hertfordshire, Ühendkuningriik) (esindajad: solicitor N. Phillips ja barrister G. Fernando)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Foreign Supplement Trademark Ltd (Oakville, Kanada)

### Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. jaanuari 2010. aasta otsus asjas R 1621/2008-1 ning suunata asi tagasi;
- teise võimalusena muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. jaanuari 2010. aasta otsust asjas R 1621/2008-1;
- mõista kulud, k.a ühtlustamiskoja menetluses kantud kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt

### Väited ja peamised argumendid

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „GAKIC” klassidesse 5, 30 ja 32 kuuluva-tele kaupadele.

*Ühenduse kaubamärgi omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas

*Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool:* hageja

*Tühistamisosakonna otsus:* lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata ning seega kõnealuse ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda: i) kordas tühistamisosakonna viga ning leidis väärtalt, et nõuetes tuginetakse artikli 7 lõike 1 punktide d, ii) pidas ekslikult oluliseks asjaolu, et aminohape (*glycine-alpha-ketoisocaproic acid*, lühend GAKIC) on Ühendriikides patenteeritud toidulisand, iii) ei võtnud teatavaid registreerimiskuupäevast hilisemat aega puudutavaid tõendeid arvesse, kuna hindas nende tõenduslikku väärtust olematuks, iv) ei arvestanud teatava tõendiga põhjusel, et see puudutab hagejaga seotud kodulehekülge, v) asus ebajärjekindlale seisuko-

hale seoses asjaoluga, kas GAKIC on aminohape *glycine-alpha-ketoisocaproic acid* lühend, vi) moonutas tõendeid ja ei pidanud piisavalt oluliseks tõendit selle kohta, et „GAKIC” on aminohape *glycine [(G)]-alpha [(A)]-ketoisocaproic [(KIC)] acid* lihtne lühend, ning vii) järeldas väärtalt, et mõiste „GAKIC” suurtähed annavad sellele sõnale kaubamärgi olemuse.

**27. aprillil 2010 esitatud hagi — DRV versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)**

(Kohtuasi T-199/10)

(2010/C 179/84)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles*

### Pooled

*Hageja:* Deutscher Raiffeisenverband eV (DRV) (Bonn, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwältin I. Rinke)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Austria Leasing GmbH (Frankfurt, Saksamaa)

### Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. veebruari 2010. aasta otsus (asi R 253/2009-1);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Austria Leasing GmbH

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk, mis sisaldab sõnu „Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich”, teenuste klassides 35, 36 ja 37

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* hageja