

**19. juulil 2010 esitatud hagi — Constellation Brands versus Siseturu Ühtlustamise Amet (COOK'S)****(Kohtuasi T-314/10)**

(2010/C 260/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Constellation Brands, Inc (New York, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: *barrister* B. Brandreth)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 29. aprilli 2010. aasta otsus asjas R 1048/2009-1;
- saata asi lahendamiseks tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametile (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), et ühenduse kaubamärgitaotluse nr 942 128 kohta tehtaks tähtaja ennistamise otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk COOK'S

*Kontrollija otsus:* lükata tähtaja ennistamise taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 81 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas seda artiklit valesti ja hindas valesti faktilisi asjaolusid, otsustades, et hageja esindajad ei võtnud kõiki asjaolude kohaseid meetmeid.

**23. juulil 2010 esitatud hagi — Consorzio del vino nobile di Montepulciano jt versus komisjon****(Kohtuasi T-318/10)**

(2010/C 260/32)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

*Hagejad:* Consorzio del vino nobile di Montepulciano (Montepulciano, Itaalia), Contucci di Alamanno Contucci & C. Società Agricola Sas (Montepulciano, Itaalia), Villa S. Anna Società Semplice Agricola di Fabroni Anna S. E M. Società Seplice (Montepulciano, Itaalia), Il Conventino Società Agricola per Azioni (Montepulciano, Itaalia) (esindajad: advokaadid D. Dodaro, S. Cianciullo, G. Brini, G. Nazzi)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Hagejate nõuded**

- tuvastada, et vaidlustatud määrusega komisjoni määruse (EÜ) nr 607/2009 XV lisas tehtud muudatus on tühine ega kuulu kohaldamisele — või see muudatus vähemalt tühistada — selles osas, milles ekslikult nimetati tehniliseks veaks, mis tuleks parandada, seda, et viinamarjasordi nimi „Montepulciano” oli paigutatud nimetatud lisa B-osasse, ja et kaitstud päritolunimetuse „Vino Nobile di Montepulciano” suhtes on kohaldatud määruse nr 607/2009 artikli 62 lõigetes 3 ja 4 sätestatud erandkorda, ilma et oleks arvestatud selle tegelikku eripära;
- teise võimalusena tuvastada, et määrusega XV lisas tehtud muudatus on tühine ega kuulu kohaldamisele — või see muudatus vähemalt tühistada — selles osas, milles selle tulemusena, et viinamarjasordi nimi „Montepulciano” paigutati ümber nimetatud lisa A-osasse, on koostoimes määruse nr 607/2009 artikli 62 lõikega 3, mis käsitleb viinamarjasordi nimesid, mis seisnevad kaitstud päritolunimetuses või sisaldavad seda, kaitstud päritolunimetuse määratletud üheainsa sõnaga „Montepulciano”, jättes välja traditsioonilise nimetuse „Vino Nobile di”, mis tunnustamisest alates on olnud nimetuse lahutamatu osa;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagis on vaidlustatud määrus nr 401/2010 <sup>(1)</sup> selles osas, millega määruse vastuvõtmisel, tuues ettekäändeks tehnilise vea parandamise, mis seisneb viinamarjasordi nime „Montepulciano” paigutamises määruse nr 607/2009 <sup>(2)</sup> XV lisa B-osasse, paigutas komisjon selle nime ümber XV lisa A-osasse, millega ta jättis traditsioonilise nimetuse „Vino Nobile di Montepulciano” tabeli esimesest veerust välja.

Nii toimides pidas kostja lihtsaks teksti ümberpaigutamiseks määrusandlikku toimingut, mille mõju on palju suurem sellest, mida lubab määruse nr 607/2009 artikli 62 lõike 3 kohaldamisala. Nii on toime pandud ilmselge võimu kuritarvitamine, kuna seda sätet on kasutatud vääralt, ületades kaugelt sellega taotletavaid eesmärke, tekitades kahju Vino Nobile di Montepulciano tootjatele, Consorzio del Vino Nobilele ning tarbijatele ja turule üldiselt.

Hagejad väidavad ühtlasi, et on rikutud TRIPS-lepingu artiklit 23. Nad kinnitavad selles osas, et traditsioonilise nimetuse „Vino Nobile” varjatult väljajätmine kaitstud päritolunimetusest „Vino Nobile di Montepulciano” ei ole piisav ega sobiv meede TRIPS-lepingus osutatud eesmärkide saavutamiseks, kuna see suurendab segiajamise ohtu eriti nende ühenduse tarbijate jaoks, kes ei ole itaallased ja keda võib kergesti eksitada märgistus, mis vahet tegemata kasutab sõna „Montepulciano”. Sama sõnaga tähistatud kaupade erinevus ei ole enam piisavalt selgelt tajutatav, kui seda hakatakse kasutama mõnikord päritolutähisena, mis osutab sama nimega geograafilisele piirkonnale ilma traditsioonilise nimetusest, ja mõnikord viinamarjasordi nimena, mis kirjutatakse pigem geograafilise tähise ette kui selle taha.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 7. mai 2010. aasta määrus (EÜ) nr 401/2010, millega muudetakse ja parandatakse määrust (EÜ) nr 607/2009, millega kehtestatakse üksikasjalikud rakenduseeskirjad nõukogu määrusele (EÜ) nr 479/2008 seoses teatavate veinitoodete kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähistega, traditsiooniliste nimetuste, märgistuse ja esitlusviisiga (ELT L 117, 11.5.2010, lk 13).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 14. juuli 2009. aasta määrus (EÜ) nr 607/2009, millega kehtestatakse üksikasjalikud rakenduseeskirjad nõukogu määrusele (EÜ) nr 479/2008 seoses teatavate veinitoodete kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähistega, traditsiooniliste nimetuste, märgistuse ja esitlusviisiga (ELT L 193, 24.7.2009, lk 60).

## 2. augustil 2010 esitatud hagi — Fürstlich Castell'sches Domänenamt versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Castel Frères (CASTEL)

(Kohtuasi T-320/10)

(2010/C 260/33)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

### Pooled

Hageja: Fürstlich Castell'sches Domänenamt, Albrecht Fürst zu

Castell-Castell (Castell, Saksamaa) (esindajad: Solicitor R. Kunze, advokaadid G. Würtenberger ja T. Wittmann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Castel Frères SA (Blanquefort, Prantsusmaa)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 4. mai 2010. aasta (asi R 962/2009-2) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „CASTEL” kaupadele klassis 33 — ühenduse kaubamärk nr 2 678 167.

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool põhjendab oma hagi nõukogu määruse (EÜ) nr 207/209 artikli 7 kohaste absoluutsete keeldumispõhjustega.

Tühistamisotsakonna otsus: jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata.