

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 7. juuli 2011. aasta määrus — MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-536/10) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Absoluutne keeldumis põhjus — Eristusvõime puudumine — Sõnamärk „ROI ANALYZER“)

(2011/C 311/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (esindaja: *Rechtsanwalt W. Göpfert*)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: G. Schneider)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 10. septembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-233/08: MPDV Mikrolab vs. Siseturu Ühtlustamise Amet, millega Üldkohus jättis rahuldamata nõude tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 15. aprilli 2008. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata kaebus kontrollija otsuse peale, millega keelduti ühenduse kaubamärgina registreerimast sõnamärki „ROI ANALYZER“ teatavatele kaupadele ja teenustele klassides 9, 35 ja 42 — Märgi eristusvõime

Resolutsioon

- Jätta apellatsioonkaebus osalise vastuvõetamatuse ja osalise põhjendamata tõttu rahuldamata.
- Mõista kohtukulud välja MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklaborilt.

⁽¹⁾ ELT C 30, 29.1.2011.

Euroopa Kohtu 13. juuli 2011. aasta määrus (Curtea de Apel Timișoara (Rumeenia) eelotsusetaotlus) — Sergiu Alexandru Micșa versus Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Kohtuasi C-573/10) ⁽¹⁾

(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Riiklikud maksud — ELTL artikkel 110 — Mootorsõidukite esmakordsel registreerimisel ette nähtud saastetasu)

(2011/C 311/23)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de apel Timisoara

Pooled

Kaebuse esitaja: Sergiu Alexandru Micșa

Vastustajad: Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

Ese

Eelotsusetaotlus — Curtea de Apel Timișoara — Eelnevalt teistes liikmesriikides registreeritud kasutatud sõidukite registreerimine — Sõiduki esmakordsel EL liikmesriigis registreerimisel ette nähtud saastetasu — Siseriiklike õigusnormide kooskõla ELTL artikliga 110 — Sellest tasust teatavate kategooriate sõidukite jaoks kehtestatud vabastuse kehtivus

Resolutsioon

ELTL artiklit 110 tuleb tõlgendada nii, et nimetatud sättega on vastuolus, kui liikmesriik kehtestab saastetasu, mida kohaldatakse mootorsõidukitele nende esmasel registreerimisel asjaomases liikmesriigis, juhul kui nimetatud maksumeedet rakendatakse nii, et sellega muutub ebasoodsamaks teistest liikmesriikidest ostetud kasutatud sõidukite kasutuselevõtmine kõnealuses liikmesriigis, kuid siseriiklikul turul olevate sama vanade ja sama kulumisastmega sõidukite ostmise ei muutu selle tagajärjel ebasoodsamaks.

⁽¹⁾ ELT C 46, 12.2.2011.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vestre Landsret (Taani) 27. mail 2011 — Dansk Funktionærforbund, Serviceforbundet, acting on behalf of Frank Frandsen versus Cimber Air A/S

(Kohtuasi C-266/11)

(2011/C 311/24)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vestre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Dansk Funktionærforbund, Serviceforbundet, kes esindab Frank Frandsenit

Kostja: Cimber Air A/S

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ tuleb tõlgendada nii, et igasuguse vanusel põhineva diskrimineerimise keeluga on vastulus siseriiklike õigusnormidega ette nähtud võimalus säilitada kehtivana lennuettevõtja ja selle ettevõtja piloote esindava ametiühingu kollektiivleping, milles on ette nähtud kohustuslik pensionilejäämine 60-aastaselt, kui selle lepingutingimuse, mis kehtis ka enne nõukogu direktiivi ja selle siseriikliku rakenduskäsi jõustumist, eesmärk on lennundusohutuse kaitsmine tulevalt üldisest eeldusest, et töövõime vanusega langeb, ilma et iga piloodi töövõimet eraldi hinnataks, kuid mille kohaselt võib piloot taotleda aasta kaupa töösuhte jätkamist tingimusel, et ta saab selleks tööandja ja töötajate esindajatest koosneva komisjoni heakskiidu?

⁽¹⁾ EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

United States Polo Association 24. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 13. aprilli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-228/09: United States Polo Association versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Textiles CMG, SA

(Kohtuasi C-327/11 P)

(2011/C 311/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: United States Polo Association (esindajad: *Rechtsanwältin* P. Goldenbaum, *Rechtsanwalt* T. Melchert ja *Rechtsanwältin* I. Rohr)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 13. aprilli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-228/09;

— tühistada apellatsioonikoja otsus R 08861/2008-4;

— mõista hageja kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja jätta viimase kohtukulud tema enda kanda;

— Textiles CMG, SA menetluse astumise korral jätta tema kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Apellandi väitel on Üldkohtu otsuses valesti tõlgendatud ja kohaldatud nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b (nüüd määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)⁽¹⁾.

Valele tõlgenduse ja kohaldamise tagajärjel on Üldkohus jätnud läbi viimata segiajamise tõenäosuse õige ja igakülse hindamise ning ei ole piisavalt arvestanud seonduva Euroopa Liidu Kohtu praktikaga või on seda kohaldanud valesti.

Hageja väited Üldkohtu otsuses olevate vigade kohta on kokkuvõtvalt järgmised.

1. Üldkohus on kohaldanud valesti kohtuotsuses C-120/04: Medion (EKL 2005, lk I-8551) esitatud põhimõtteid, mis käsitlevad mitmeosalise tähise sellise osa võimalikku iseseisvat tähendust, mis ei ole tervikmuljes domineeriv.

Esmalt on Üldkohus õigesti otsustanud, et sõna POLO ei ole varasemas kaubamärgis domineeriv, kuid on seejärel tuletanud osa POLO väidetavalt iseseisva eristava funktsiooni asjaolu põhjal, et osad U.S. ja ASSN. on lühikesed initsiaalid ja lühendid ning neil puudub tähendus ja piisav eristavuse tase. See viitab mitmeosalise tähise ühe koostisosa iseseisva eristava funktsiooni valesti mõistmisele.

Kohtuotsust Medion ei saa mingil juhul tõlgendada nii, et sellega kehtestatakse üldine reegel, et kaubamärkidele ühist koostisosa, mis on tavalisel määral eristav, tuleb pidada mitmeosalises tähises eristavaks. Üldkohus ei ole arvestanud sellega, et kohtuotsuses Medion on tegemist üldreegliga ja erandiga, kusjuures üldreeglina tajub keskmine tarbija kaubamärki kui tervikut ning on võimalik, et tervikmuljes domineerib mitmeosalise tähise üks või mitu osa, ning erandi kohaselt on juhul, kui koostisosa tervikmuljes ei domineeri, ainult erandjuhtudel võimalik, et see koostisosa on eristav. Üldkohus ei ole sellise erandjuhu osas mingeid põhjendusi esitanud.

2. Üldkohus on omistanud ainukordse ja määrava tähtsuse asjaolule, et vastandatud tähistes on osa POLO, jättes nõuetekohaselt kohaldamata segiajamise tõenäosuse igakülse hindamise põhimõtte, mis tuleneb eelkõige otsusest kohtuasjas C-251/95: SABEL (EKL 1997, lk I-6191).