

4. Kas REACH-määruse XVII lisa kande nr 19 lõike 4 punktis b sätestatud CCA-lahusega immutatud puidu kasutusotstarvete loetelu tuleb tõlgendada nii, et selles on ammendavalt loetletud kõik kasutusotstarbed?
5. Kas käesoleval juhul saab kõnealust laudraja aluskonstruksioonina kasutamist võrdsustada nimetatud loetelus märgitud kasutusotstarvetega, nii et sellist kasutamist saab REACH-määruse XVII lisa kande nr 19 lõike 4 punkti b alusel lubada, kui muud vajalikud tingimused on täidetud?
6. Milliseid asjaolusid tuleb arvesse võtta selle hindamisel, kas on olemas nahaga korduva kokkupuute oht REACH-määruse XVII lisa kande nr 19 lõike 4 punkti d tähenduses?
7. Kas kuuendas küsimuses nimetatud sättes sisalduva sõnaga „oht” on mõeldud seda, et korduv kokkupuude nahaga peab olema vähemalt teoreetiliselt võimalik või et see peab olema vähemalt teatud määral tõenäoline?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiiv 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid (ELT L 312, lk 3).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT L 396, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Elegktiko Sinedrio (kontrollikoda — Kreeka) 7. juulil 2011. aastal — Kultuuriväärtuste ja turismi ministeeriumi juures asuva kontrollikoja audiitor vs. Kultuuriväärtuste ja turismi ministeeriumi kontrollitalitus ja Kostantinos Antonopoulos

(Kohtuasi C-363/11)

(2011/C 269/77)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kontrollikoda

Pooled

Kaebuse esitaja: Kultuuriväärtuste ja turismi ministeeriumi juures asuva kontrollikoja audiitor

Vastustajad: Kultuuriväärtuste ja turismi ministeeriumi kontrolliasutus ja Kostantinos Antonopoulos

Eelotsuse küsimused

1. Kas töotajale töötasu maksmine või mitte tema ametiühinguesindaja volituste täitmise tõttu töölt puudunud ajavahemiku eest kujutab endast töötingimust liidu õiguse tähenduses ning eelkõige kas seadusesätted, mis näevad ette tasustamata puhkuse andmise ametiühinguesindaja volituste täit-

miseks tähtjalise töösuhtega avaliku sektori töötajatele, kes töötavad ametikohtade loetellu mitte kuuluvatel ametikohtadel ja on ametiühinguorganisatsiooni komitee liikmed, kujutab endast „töötingimust” EÜ artikli 137 lõike 1 punkti b tähenduses või „töötingimust” raamkokkuleppe [tähtjalise töö kohta, mis on toodud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtjalise töö kohta, lisas.] klausli 4 punkti 1 tähenduses või kuulub see küsimus töötasude ja ühinemisõiguse valdkondadesse, mis jäävad väljapoole liidu õigust?

2. Kas juhul, kui vastus eelmisele küsimusele on jaatav, on eraõigusliku tähtjatu töösuhtega töötaja avalikus teenistuses, kes töötab ametikohtade loetellu kuuluvatel ametikohtadel ja teeb sama tööd nagu eraõigusliku tähtjalise töösuhtega töötaja, kes töötab ametikohtade loetellu mitte kuuluvatel ametikohtadel, „võrreldav alatine töötaja” raamkokkuleppe klausli 3 punkti 2 ja klausli 4 punkti 1 tähenduses või piisab asjaolust, et riigi põhiseadus (artikkel 103) ja vastavad rakendusseadused näevad tema puhul ette eriteenistuskorra (vastavalt põhiseaduse artikli 103 lõikele 3 töölevõtmise ja eritagitise osas), et pidada teda mittevõrreldavaks ja seega samastatavaks eraõigusliku tähtjalise töösuhtega töötajaga, kes töötab ametikohtade loetellu mitte kuuluvatel ametikohtadel?

3. Kui eelmiste küsimustele tuleb vastata jaatavalt, siis:

- a) kas juhul kui siseriiklikest õigusnormidest tuleneb, et tasustatavat puhkust ametiühinguesindaja volituste täitmiseks (kuni 9 päeva kuus) antakse tähtjatu töösuhtega avaliku sektori töötajatele, kes töötavad ametikohtadel loetellu kuuluvatel ametikohtadel ja on teise astme ametiühinguorganisatsiooni komitee liikmed, samal ajal kui samasuguse ametiühinguorganisatsiooni liikmed, kes töötavad samas avalikus teenistuses tähtjalise töösuhtega ametikohtade loetellu mitte kuuluvatel ametikohtadel, saavad ainult sama pika tasustamata puhkuse, kujutab see vahetegemine endast teise kategooria töötajate vähem soodsat kohtlemist raamkokkuleppe klausli 4 punkti 1 tähenduses ning
- b) kas teise kategooriasse kuuluvate töötajate töösuhte ajaline piiratus ja vahetegemine tema teenistuskorra osas üldiselt (töölevõtmise, edutamise ja töösuhete lõpetamise osas) võivad olla objektiivsed põhjused niisuguseks erinevuseks?

4. Kas vaidlusaluse vahetegemisega avalikus teenistuses tähtjatu ametikohtade loetellu kuuluvatel ametikohtadel töötavate ametiühingu liikmete ja samas avalikus teenistuses tähtjaliselt ametikohtade loetellu mitte kuuluvatel ametikohtadel töötavate samasuguste ametiühingu liikmete vahel rikutakse põhimõtet, mille kohaselt ei tohi isikuid

ametiühinguõiguste kasutamisel Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 12, 20, 21 ja 28 kohaselt diskrimineerida, või on see vahetegemine õigustatud nendes kahte kategooriasse kuuluvate töötajate teenistuskorra erinevusega?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka) 13. juulil 2011 — Panellinios Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou versus Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Kohtuasi C-373/11)

(2011/C 269/78)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias (kõrgeim halduskohus)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Panellinios Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou (Kreeka tubakatöötajate ühendus)

Vastustajad: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (majandus- ja rahandusminister) ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon (maaelu arendamise ja toiduainete minister)

Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 1782/2003 artikkel 69, mille kohaselt lubatakse liikmesriikidel kehtestada artiklis 41 sätestatud „siseriiklike ülemäärade” ulatuses ja artikli 69 kolmandas lõigus sätestatud tingimusi järgides erinevad kinnipidamise protsendimäärad tootjatele lisamakse tegemiseks, on EÜ artiklitega 2, 32 ja 34 ning tootjatele stabiilse sissetuleku tagamise ja maapiirkondade säilitamise eesmärkidega kooskõlas osas, milles niisuguste erinevate protsendimäärade kehtestamist lubatakse?

Longevity Health Products, Inc. 21. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 15. aprilli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-95/11: Longevity Health Products versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-378/11)

(2011/C 269/79)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Longevity Health Products, Inc. (esindaja: advokaat J. Korab)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada Longevity Health Products, Inc. apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Üldkohtu 15. aprilli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-95/11;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab tühistamisnõude põhjenduseks järgmised väited:

- Üldkohtu põhjendused on valed;
- Üldkohus ei võtnud arvesse kaubamärgi omaniku esitatud argumente.

Euroopa Kohtu presidendi 1. juuli 2011. aasta määrus (Centrale Raad van Beroep eelotsusetaotlus — Madalmaad) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzkeringen

(Kohtuasi C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 328, 4.12.2010.

Euroopa Kohtu presidendi 6. juuli 2011. aasta määrus — Euroopa Komisjon versus Eesti Vabariik

(Kohtuasi C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Kohtumenetluse keel: eesti

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 63, 26.2.2011.