

kolmnurkse kujutise olemasolu on tähtsam kui vaidlusaluse kaubamärgiga avalikkusele meelde jääv mulje. Seega hindas Üldkohus üle kaubamärgi ühte või enamast komponenti.

Lisaks rikkus Üldkohus põhjendamiskohustust seetõttu, et ta ei viidanud menetlusse astuja poolt segiajamise tõenäosuse kontrolli raames esitatud dokumentidele.

Lõpuks alahindas Üldkohus omaalgatusliku kontrollimise põhimõtet.

(¹) ELT L 78, lk 1.

Brighton Collectibles, Inc-i 6. detsembril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 27. septembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-403/10: Brighton Collectibles versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Felmar

(Kohtuasi C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Brighton Collectibles, Inc. (esindaja: advokaat J. Horn)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Felmar

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu otsus kohtuasjas T-403/10;
- jätta Siseturu Ühtlustamise Ameti kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja apellandi kohtukulud;
- jätta äriühingu Felmar kohtukulud tema enda kanda juhul, kui ta astub menetlusse.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagiavalduses väidab apellant, et Üldkohus ei hinnanud nõuetekohaselt tema esitatud tõendeid ega põhjendanud piisavalt oma otsust viidatud siseriiklike õiguste kohta, täpsemalt seoses Iiri ja Suurbritannia kohtupraktikaga „Passing of” kohta. Seetõttu rikkus Üldkohus apellandi väitel nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (¹) artikli 8 lõiget 4.

(¹) ELT L 78, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Saksamaa) 13. veebruaril 2012 — Gemeinde Altrip jt versus Land Rheinland-Pfalz

(Kohtuasi C-72/12)

(2012/C 133/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Land Rheinland-Pfalz

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/35/EÜ (¹) artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid olid kohustatud tunnistama direktiivi 85/337/EMÜ (²) Ü artikli 10a ülevõtmiseks vastuvõetud siseriiklikud õigusnormid kohaldatavaks ka selliste loamenetluste suhtes, mis olid algatatud küll enne 25. juunit 2005, kuid mille tulemusena anti load alles pärast nimetatud kuupäeva?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi 85/337/EMÜ artiklit 10a, mida on muudetud direktiiviga 2003/35/EÜ, tuleb tõlgendada nii, et otsuse protseduurilise seaduslikkuse vaidlustamist silmas pidades olid liikmesriigid kohustatud laiendama direktiivi 85/337/EMÜ artikli 10a ülevõtmiseks vastuvõetud siseriiklike õigusnormide kohaldamisala ka juhule, mil keskkonnamõju oli küll hinnatud, kuid hindamine oli puudulik?
3. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis

kas direktiivi 85/337/EMÜ artiklit 10a tuleb juhtudel, mil liikmesriigi halduskohtumenetluse seadustik näeb vastavalt direktiivi 85/337/EMÜ artikli 10a esimese lõigu punktile b põhimõtteliselt ette, et asjaomase üldsuse juurdepääs kaebuste lahendamisele kohtus sõltub õiguse kahjustamisest, tõlgendada nii,