

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 23. mai 2011. aasta rakendusotsus 2011/302/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2011/273/ÜVJP Süüria vastu suunatud piiravate meetmete kohta, osas, milles see põhiõiguste rikkumise tõttu puudutab hagejat;

— mõista vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklitele 87 ja 91 kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud kaitseõigusi ja õigust õiglase kohtulikule arutamisele. Hageja väidab, et tema kaitseõigusi on rikutud, kuna talle kohaldati kõnesolevaid sanktsioone, ilma et teda oleks eelnevalt ära kuulatud, ilma et tal oleks olnud võimalus enda kaitsta ning ilma et ta oleks teadnud asjaoludest, mille alusel need meetmed võeti.
2. Teise väite kohaselt on rikutud ETL artikli 296 teise lõigu ettenähtud põhjendamiskohustust. Hageja heidab nõukogule ette, et viimane tegi otsuse tema suhtes piiravate meetmete võtmise kohta, teatamata talle nende põhjusi ning jättes hageja seega ilma võimalusest esitada enda kaitseks väiteid. Hageja heidab kostjale ette, et viimane piirdus üldise ja stereotüüpse sõnastusega, toomata välja täpseid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, millest sõltub otsuse õiguslik põhjendus ja kaalutlused, mis viisid selle otsuse võtmisele.
3. Kolmas väide käsitleb põhjenduse põhjendatust. Hageja heidab nõukogule ette, et viimane tugines ilmselgelt ekslikule põhjendusele ja pani kõik „ühte patta“, nii et põhjendus ei ole õiguslikult nõuetekohane.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud üht tagatist, mis kuulub õiguse tõhusale kohtulikule kaitsele juurde. Hageja märgib, et lisaks sellele, et ta puudus võimalus end nõukogus tõhusalt kaitsta, ei saa ta põhjusel, et vaidlustatud otsuses puuduvad viited seda põhjendavatele juhtumipõhistele ja konkreetsetele asjaoludele, tulemuslikult esitada hagi Üldkohtule.
5. Viienda väite kohaselt on rikutud proportsionaalsuse üldpõhimõtet.
6. Kuues väide tuleneb omandiõiguse rikkumisest, kuna piiravad meetmed ja eelkõige rahaliste vahendite külmutamine kujutavad endast hageja õiguse oma vara vabalt kasutada ebaproportsionaalset riivet.

7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud õigust eraelu puutumatusse, kuna niisugused meetmed nagu rahaliste vahendite külmutamine ja liikumisvabaduse piiramine kujutavad endast samuti hageja põhiõiguse ebaproportsionaalset riivet.

22. juulil 2011 esitatud hagi — Safa Nicu Sepahan versus nõukogu

(Kohtuasi T-384/11)

(2011/C 282/63)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Safa Nicu Sepahan (Isfahan, Iraan) (esindaja: advokaat A. Bahrami)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu 25. oktoobri 2010. aasta määruse (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 423/2007 (ELT L 281, lk 1), mida on muudetud nõukogu 23. mai 2011. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 503/2011, millega rakendatakse määrust (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 136, lk 26), VIII lisa punkt 19 on tühine;

— tuvastada, et kostja rikkus ETL artiklit 265, kui jättis läbi vaatamata hageja 7. juuni 2011. aasta taotluse punkti 19 ülevaatamiseks;

— kohustada kustutama hageja nimi EL sanktsioonide loetelust;

— mõista hageja kasuks välja hüvitis, mille summa määratakse kindlaks käesolevas menetluses, kuid mitte vähem kui 2 000 000,00 eurot; ja

— mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu tegi ilmse hindamisvea, kuna hageja nime kandmine isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, on väär, eksitav, ebatäpne, mittetäielik ja seega selgelt õigusvastane.

2. Teine väide, et nõukogu ei ole ilmselgelt esitanud põhjendusi, miks kanti hageja nimi isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.

21. juulil 2011 esitatud hagi — BP Products North America versus nõukogu

(Kohtuasi T-385/11)

(2011/C 282/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BP Products North America, Inc. (Naperville, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid H.-J. Prieß ja B. Sachs ja *solicitor* C. Farrar)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 5. mai 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 443/2011⁽¹⁾ artikkel 2 hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu 5. mai 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 444/2011⁽²⁾ artikkel 2 hagejat puudutavas osas; ja
- mõista hageja kohtukulud vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklile 87 välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on dumpinguvastaseid ja tasakaalustavaid tollimakse käsitlevaid algmäärusi, kui nõukogu määruseid (EÜ) nr 598/2009 ja nr 599/2009 Ameerika Ühendriikidest pärit biodiislikütuse impordi kohta⁽³⁾ laiendati biodiislikütuse toodetele, mida dumpinguvastaseid ja tasakaalustavaid tollimakse käsitlevad määrused alguses ei hõlmanud, selle asemel, et viia läbi uus uurimine, ehkki segud, mis nüüd kuuluvad nõukogu rakendusmääruse (EL) nr 444/2011 kohaldamisalasse, olid nõukogu määruste (EÜ) nr 598/2009 ja nr 599/2009 kohaldamisalast konkreetselt välja jäetud.
2. Teine väide, et faktiliste asjaolude hindamisel on tehtud ilmseid hindamisvigu, eelkõige seoses asjaoluga, et madalama biodiisliisaldusega tooteid (mille suhtes ei kehti tollimaks) ei saa ümber arvestada kõrgema biodiisliisaldusega tooteks

(mille suhtes kehtib tollimaks), mistõttu ei ole kõrvalehoidmine tegelikult võimalik, ning seoses väidetava kõrvalekaldumisega hageja poolt, mis tuleneb sellest, et hageja ekspordi majanduslike põhjenduste osas on ilmselgelt eksitud.

3. Kolmas väide, et rikutud on olulisi menetlusnorme, kuna nõukogu rakendusmääruses (EL) nr 444/2011 ei esitatud nõuetekohaseid põhjendusi lõplike tollimaksude laiendamise kohta 20 või vähem protsenti biodiislikütust sisaldavat segatud biodiislikütuse impordile.
4. Neljas väide, et rikutud on Euroopa Liidu diskrimineerimiskeelu ja hea halduse aluspõhimõtteid, kuna hageja suhtes ei kehtestatud „koostööd tegevatele ettevõtjatele” kohaldatavat tollimaksumäära, vaatamata sellele, et hageja tegi täielikku koostööd.

- (¹) Nõukogu 5. mai 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 443/2011, millega laiendatakse määrusega (EÜ) nr 598/2009 Ameerika Ühendriikidest pärit biodiislikütuse impordi suhtes kehtestatud lõplikku tasakaalustavat tollimaksu Kanadast lähetatud biodiislikütuse impordile olenemata sellest, kas kõnealune biodiislikütus deklareeritakse Kanadast pärinevana või mitte, ja millega laiendatakse määrusega (EÜ) nr 598/2009 kehtestatud lõplikku tasakaalustavat tollimaksu Ameerika Ühendriikidest pärit 20 või vähem massiprotsenti biodiislikütust sisaldava segatud biodiislikütuse impordile ning millega lõpetatakse Singapurist lähetatud impordi käsitlev uurimine (ELT L 122, lk 1).
- (²) Nõukogu 5. mai 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 444/2011, millega laiendatakse määrusega (EÜ) nr 599/2009 Ameerika Ühendriikidest pärit biodiislikütuse impordi suhtes kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Kanadast lähetatud biodiislikütuse impordile olenemata sellest, kas kõnealune biodiislikütus deklareeritakse Kanadast pärinevana või mitte, ja millega laiendatakse määrusega (EÜ) nr 599/2009 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Ameerika Ühendriikidest pärit 20 või vähem massiprotsenti biodiislikütust sisaldava segatud biodiislikütuse impordile ning millega lõpetatakse Singapurist lähetatud impordi käsitlev uurimine (ELT L 122, lk 12).
- (³) Nõukogu 7. juuli 2009. aasta määrus (EÜ) nr 598/2009, millega kehtestatakse Ameerika Ühendriikidest pärit biodiislikütuse impordi suhtes lõplik tasakaalustav tollimaks ning nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 179, lk 1) ja nõukogu 7. juuli 2009. aasta määrus (EÜ), millega kehtestatakse Ameerika Ühendriikidest pärit biodiislikütuse impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 179, lk 26).

22. juulil 2011 esitatud hagi — Nitrogénművek Vegyipari versus komisjon

(Kohtuasi T-387/11)

(2011/C 282/65)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Nitrogénművek Vegyipari Zrt. (Pétfürdő, Ungari Vabariik) (esindajad: advokaadid Z. Tamás ja M. Le Berre)

Kostja: Euroopa Komisjon