

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Finanzamt Düsseldorf-Mitte

Kostja: Ibero Tours GmbH

Ese

Eelotsusetaotlus — Bundesfinanzhof — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23) artikli 11 C osa lõike 1 ja artikli 26 tõlgendamine — Reisibüroo tegevus — Reisijatele hinnaalanduste tegemine, mille tulemusena väheneb reisibüroo vahendustasu — Vahendusteenuse maksustatava väärtuse kindlaksmääramine

Resolutsioon

Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas sätteid tuleb tõlgendada selliselt, et Euroopa Liidu Kohtu poolt eespool viidatud 24. oktoobri 1996. aasta otsuses kohtuasjas C-317/94: Elida Gibbs põhimõtted, mis puudutavad käibemaksuga maksustatavat summat, ei ole kohaldatavad, kui reisibüroo, kes tegutseb vahendajana, teeb lõpptarbijale omal algatusel ja oma vahenditest reisikorraldaja pakutud vahendatavast teenusest hinnaalandusi.

(¹) ELT C 287, 22.9.2012.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 16. jaanuari 2014. aasta otsus (Bundesgerichtshof'i eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Ralph Schmid (pankrotivara haldur Aletta Zimmermanni maksejõuetusmenetluses) versus Lilly Hertel

(Kohtuasi C-328/12) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviilasjades — Määrus (EÜ) nr 1346/2000 — Maksejõuetusmenetlused — Maksejõuetusel põhinev tagasivõitmise hagi — Kostja elu- või asukoha asumine kolmandas riigis — Asja allumine selle liikmesriigi kohtutele, kus asub võlgniku põhihuvide kese)

(2014/C 85/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Ralph Schmid

Kostja: Lilly Hertel

Ese

Eelotsusetaotlus — Bundesgerichtshof — Nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta (EÜT L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 19) artikli 3 lõike 1 tõlgendamine — Selle liikmesriigi kohtute pädevus, kus asub võlgniku põhihuvide kese, otsuste puhul, mis tulenevad otseselt maksejõuetusmenetlusest — Tagasivõitmise hagi (Insolvenzanfechtungsklage) isiku vastu, kelle elu- või asukoht on kolmandas riigis

Resolutsioon

Nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et maksejõuetusel põhinev tagasivõitmise hagi kostja vastu, kelle elu- või asukoht ei ole mõne liikmesriigi territooriumil, allub selle liikmesriigi kohtutele, mille territooriumil algatati maksejõuetusmenetlus.

(¹) ELT C 303, 6.10.2012.

Euroopa Kohtu (teine koda) 23. jaanuari 2014. aasta otsus (Tribunale di Tivoli eelotsusetaotlus — Itaalia) — Enrico Petillo, Carlo Petillo versus Unipol

(Kohtuasi C-371/12) (¹)

(Mootorsõidukite kasutamise kohustuslik tsiviilvastutuskindlustus — Direktiivid 72/166/EMÜ, 84/5/EMÜ, 90/232/EMÜ ja 2009/103/EMÜ — Liiklusõnnetus — Mittevõrdeline kahju — Hüvitamine — Siseriiklikud õigusnormid, mis näevad liiklusõnnetuste jaoks ette eraldi arvutusmeetodi, mis on kannatanutele vähem soodne kui üldise tsiviilvastutuse puhul kasutatav meetod — Kooskõla nimetatud direktiividega)

(2014/C 85/09)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Tivoli