

**Üldkohtu 15. jaanuari 2013. aasta määrus — Alfacam jt versus parlament**

(Kohtuasi T-21/12) <sup>(1)</sup>

(Tühistamishagi — Riigihanked — Hankemenetlus — Multi-meedia teenuste osutamine parlamendile — Pakkujate pakumuse tagasilükkamine — Määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 artiklid 94 ja 103 — Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2013/C 71/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hagejad: Alfacam (Lint, Belgia), Via Storia (Schiltigheim, Prantsusmaa), DB Video Productions (Aartselaar, Belgia), IEC (Rennes, Prantsusmaa) ja European Broadcast Partners (Eubropa) (Aartselaar) (esindaja: advokaat B. Pierart)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: P. López Carceller ja C. Braunstein, hiljem P. López Carceller ja G. Hellinckx)

**Ese**

Nõue tühistada parlamendi 18. novembri 2011. aasta otsus, millega otsustati sõlmida leping äriühinguga watch tv multi-meedia teenuste osutamist parlamendi asukohas Brüsselis (Belgia) puudutava hanke EP/DGCOMM/AV/11/11 osale 1, ja nõue tühistada parlamendi 18. novembri 2011. aasta otsus, millega lükati tagasi Eubropa pakumuse samale hankeosale.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta hagejate kohtukulud nende kanda ja mõista neilt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 89, 24.3.2012.

**16. oktoobril 2012 esitatud hagi — Wojciech Gęsina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina versus komisjon**

(Kohtuasi T-468/12)

(2013/C 71/35)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hageja: Wojciech Gęsina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat (radca prawny) H. Mackiewicz)

Kostja: Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 19. juuni 2012. aasta rakendusmäärus (EL) nr 554/2012 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus vaidlustatud määruse andmisega nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrust (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta <sup>(1)</sup>, tõlgendades eelkõige väärtalt KN rubriigi 9505 selgitavaid märkusi, mis ilmneb hinnangus, et kuna dekoratiivse ei sisalda pühadega seotud trükimustreid, kaunistusi, sümboleid ega pealdisi, ei ole see kavandatud, valmistatud ega tunnustatud üksnes pühade esemena.

Hageja arvates nähtub KN rubriigi 9505 sisust ja sellekohastest selgitavatest märkustest, et pühade esemena tunnustamiseks ei pea asjaomane toode sisaldama konkreetseid trükimustreid, kaunistusi, sümboleid ega pealdisi, mis viitavad otseselt teatavale pühale.

Vastus küsimusele, kas toode on kavandatud, valmistatud ja tunnustatud üksnes pühade esemena, peab sõltuma sellest, kas asjaomasel tootel on vastavas liikmesriigis pühadega seotud sümboolika ja seos selle riigi pühade traditsiooni ja kultuuriga. Toode, mida tuntakse vastavas kultuuriruumis pühade esemena, ei pea sisaldama (aga võib sisaldada) täiendavaid trükimustreid, kaunistusi, sümboleid ega pealdisi, mis rõhutaksid toote seost asjaomase pühaga.

2. Teine väide, et komisjon rikkus vaidlustatud määruse andmisega Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavaid märkusi <sup>(2)</sup> KN rubriigi 9505 kohta, kuna ta tõlgendas neid väärtalt, leides, et kuna dekoratiivse ei sisalda pühadega seotud trükimustreid, kaunistusi, sümboleid ega pealdisi, ei ole see kavandatud, valmistatud ega tunnustatud üksnes pühade esemena.