

## 2. Teine väide, et

- kostja tegi ilmse hindamisvea, kui ta arvas dumpinguvastase tollimaksu sõltumatu tarnija ekspordihinna arvutamisel kuluna maha, jättes seega korrigeeritud dumpingumarginaali ja tagastatava dumpinguvastase tollimaksu nõuetekohase summa arvutamisel usaldusväärse dumpingumarginaali kindlaks määramata, ning rikkus sellega nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 2 lõikeid 9 ja 11 ning artikli 11 lõiget 10.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 323, lk 51).

## 16. veebruaril 2012 esitatud hagi — Wahl versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Tenacta Group (bellissima)

(Kohtuasi T-77/12)

(2012/C 109/60)

Hagiavalduse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Wahl (Unterkirnach, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Kieser)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Tenacta Group SpA (Azzano S. Paolo, Itaalia)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 21. novembri 2011. aasta otsust nii, et jäetakse rahuldamata ühenduse kaubamärgi nr 4534889 peale 2. novembril 2009 esitatud vastulause nr B1560781;
- teise võimalusena muuta teise apellatsioonikoja 21. novembri 2011. aasta otsust nii, et jäetakse rahuldamata ühenduse kaubamärgi nr 4534889 peale 2. novembril 2009 esitatud vastulause nr B1560781 osas, milles see puudutab taotletud kaubamärgi registreerimist klassi 7 kuuluvate kaupade jaoks;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „bellissima” kaupadele klassides 7 ja 8 (taotlus nr 8 406 704).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: TENACTA GROUP SpA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärk „bellissima IMETEC” kaupadele klassides 9 ja 11 (ühenduse kaubamärk nr 4 534 889).

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

## 17. veebruaril 2012 esitatud hagi — GRE versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Villiger Söhne (LIBERTE brunes)

(Kohtuasi T-78/12)

(2012/C 109/61)

Hagiavalduse keel: saksa

### Pooled

Hageja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Saksamaa) (esindaja: advokaat I. Memmler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Saksamaa)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. detsembri 2011. aasta (asi R 2109/2010-1) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „LIBERTE brunes” kaupadele klassides 25, 30 ja 34 (taotlus nr 6 462 171).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Villiger Söhne GmbH.