

1. Esimene väide, mis vaidlustab komisjoni auditi tulemused, kuna:

- komisjoni auditi tulemused vaidlustatakse sõltumatu välisaudiitori aruande alusel, kelle hageja sõnaselgelt määras selleks konkreetseks juhtumiks ja komisjoni auditi hindamiseks; ja
- teise võimalusena oli komisjoni puhul väidetavalt tegemist pahatahtliku käitumisega, mis järelikult rikub hea usu põhimõtet (Belgia ja Luksemburgi tsiviilseadustike artikkel 1134).

2. Teine väide, mis vaidlustab hageja ekstrapoleerimisprotsessi BSOLE lepingu puhul, kuna:

- komisjon rikkus General Conditions for eTEN Feasibility/ Market Validation Contracts artiklit 17;
- komisjon rikkus 2003. aasta oktoobri ja 2005. aasta veebruari Guide Financial Issues relating to the Indirect Actions of the Sixth Framework Programmes artiklit 4.2.2.3.;
- komisjon rikkus lepingut (Belgia tsiviilseadustiku artikkel 1134); ja
- komisjon rikkus Euroopa õigusest tulenevat menetluse tähtaega (vt Euroopa Liidu Kohtu põhikirja protokollid artikkel 46 (ex artikkel 43).

3. Kolmas väide, et eCONTENTPLUS projekti osaks olevate ATHENA ja JUDAICA lepingute raames tehtud maksed külmutati põhjendamatult, kuna:

- külmutamine ei olnud põhjendatud ATHENA ja JUDAICA lepingute sätete alusel;
- külmutamist ei saanud põhjendada komisjoni määruse nr 2342/2002⁽¹⁾ artiklite 106.4 ja 183 alusel;
- komisjoni määruse nr 2342/2002 artikkel 183 ei ole samuti kohaldatav;
- väidetavalt oli tegemist komisjoni pahatahtliku käitumisega seoses ühenduse rahalise toetuse maksete ühepoolse ja põhjendamatult külmutamisega tsiviilseadustiku artikli 1134 alusel; ja
- «*exceptio non adimpleti contractus*» põhimõte ei ole samuti kohaldatav.

⁽¹⁾ Komisjoni 23. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2342/2002, millega kehtestatakse Euroopa ühenduste üldeelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust käsitleva nõukogu määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 357, lk 1, EÜT eriväljaanne 01/04, lk 145)

29. mail 2012 esitatud hagi — CEDC International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Underberg (pudelis oleva rohulible kuju)

(Kohtuasi T-235/12)

(2012/C 243/41)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: CEDC International sp. z o.o. (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat M. Siciarek)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Underberg AG (Dietlikon, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 26. märtsi 2012. aasta otsus asjas R 2506/2010-4;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk kirjeldusega „kaubamärgi ese on rohekaspruun pudelis olev rohulible, mille pikkus on umbes kolmveerand asjaomase pudeli pikkust“ kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 33 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 33266

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Prantsuse selle ruumilise kaubamärgi registreering nr 95588457, mis kujutab pudelit ja rohukört ning on registreeritud klassi 33 kuuluvate kaupade jaoks; Saksa kaubamärgi registreering nr 39848553; Poola kaubamärgi registreering nr 62018; Poola kaubamärgi registreering nr 62081 kaupadele klassis 33; Poola kaubamärgi registreering nr 85811 kaupadele klassis 33; Jaapani kaubamärgi registreering nr 2092826 kaupadele klassis 28; Prantsuse selle ruumilise kaubamärgi registreering nr 98746752, mis kujutab pudelit ja rohukört kaupadele klassis 33; registreerimata kaubamärk, mida kasutatakse Saksamaal kaubanduses seoses kaubaga „vodka“

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tervikuna tagasi

— nõukogu määruse nr 207/2009 artiklite 57 ja 76 rikkumine.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited:

— õiguspärasuse põhimõtte rikkumine;

— nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 punkti a rikkumine ja komisjoni määruse nr 2868/95 eeskirja 22 lõike 3 ning sellest tulenevalt nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti a, artikli 42 lõigete 2 ja 3 rikkumine.

4. juunil 2012 esitatud hagi — Gamesa Eólica versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Enercon (roheliste värvide horisontaalne paigutus)

(Kohtuasi T-245/12)

(2012/C 243/43)

Hagiavalduse keel: inglise

29. mail 2012 esitatud hagi — Airbus versus Siseturu Ühtlustamise Amet (NEO)

(Kohtuasi T-236/12)

(2012/C 243/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Airbus SAS (Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid G. Würtenberger ja R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 23. veebruari 2012. aasta otsus R 1387/2011-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „NEO” kaupadele ja teenustele klassides 7, 12 ja 39 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9624974.

Kontrollija otsus: jätta ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus osaliselt rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited:

— nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 64 lõike 1 ja artikli 59 rikkumine;

— nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c ning lõike 2 rikkumine, ja

Pooled

Hageja: Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Armijo Chávarri ja A. Sanz Cerralbo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Enercon GmbH (Aurich, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2012. aasta otsus R 260/2011-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis koosneb roheliste värvide horisontaalsest paigutusest, kaupadele klassis 7 — ühenduse kaubamärk nr 2346542.

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: kehtetuks tunnistamise taotlus põhineb nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punktidel a ja b.

Tühistamisakonna otsus: tunnistada ühenduse kaubamärk kehtetuks.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus ja jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata.