

3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud *ultra vires* otsustamise keelu põhimõtet, kuna Avaliku Teenistuse Kohus tühistas esiteks komisjoni otsuse põhjusel, et viimane ei selgitanud välja, kas on olemas muu ametikoht, kus asjaomane isik oleks võinud töötada, ning teiseks leidis, et ta on pädev kontrollima, kas administratsiooni esitatud põhjendused lepingu pikendamiseks keeldumiseks võivad seada kahtluse alla personalieeskirjades seadusandja poolt kehtestatud kriteeriumid ja tingimused, mille eesmärk on tagada lepingulistele töötajatele võimalus saada lõpuks teatud määral püsiv töösuhe, ehkki Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimustes ei ole sellise pädevuse kohta midagi sätestatud.
4. Neljanda väite kohaselt on moonutatud teenistuse huve ja eiratud Euroopa Kohtu praktikad, kui esiteks leiti, et teenistuse huvid tuleb sobitada hoolitsemiskohustusega ja tuleb kontrollida, kas asjaomasele isikule on võimalik määrata uusi ülesandeid, ning teiseks tuletati ekslikult Euroopa Kohtu praktikast, et komisjonil ei ole õigus tugineda teenistuse huvide puudumisele asjaomase isiku lepingu pikendamiseks, kuna Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artiklit 8 tuleb tõlgendada nii, et selle eesmärk on tagada tähtajalise lepingu alusel töötavatele teenistujatele teatud määral püsiv töösuhe.

## 22. augustil 2012 esitatud hagi — France Télécom versus komisjon

(Kohtuasi T-385/12)

(2012/C 311/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: France Télécom (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid S. Hautbourg ja S. Cochard-Quesson)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Oma hagi palub hageja, et tühistada komisjoni 20. detsembri 2011. aasta otsuse K(2011) 9403 lõplik, millega teatavatel tingimustel tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks abi, mida Prantsuse Vabariik rakendas France Télécomi kasuks ning mis puudutab France Télécomiga seotud riigiteenistujate pensionide rahastamisviisi reformi (riigiabi nr C 25/2008 (ex NN 23/2008)).

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mis tugineb esiteks õigusnormi rikkumisele ja hindamisveale ning põhjendamiskohustuse rikkumisele, kuna komisjon leidis, et France Télécomiga seotud riigiteenistujate pensionide rahastamisviisi reform kujutab endast riigiabi ETL artikli 107 lõike 1 tähenduses. Hageja väidab, et komisjon tegi järgmised vead:
  - leidis, et esineb majanduslik eelis;
  - leidis, et meede on selektiivne;
  - leidis, et meede võib moonutada konkurentsi ja
  - leidis, et tegemist on riigiabiga isegi, kui ta samas tunnistab, et eelis on kuni 31. detsembrini 2010 aastal maksitava erakorralise kindlasummalise sissemakse kaudu neutraliseeritud.
2. Teise võimalusena esitatud teine väide, mis tugineb õigusnormi rikkumisele ja hindamisveale, kuna komisjon sidus vaidlusaluse meetme siseturuga kokkusobivuse vaidlusaluse otsuse artiklis 2 sisalduva tingimuse täitmisega. Hageja väidab, et komisjon eksis, kui ta leidis, et hageja suhtes kehtivad madalamad sotsiaalmaksud kui tema konkurentide suhtes ning kui ta keeldus pretседenti „La Poste” kohaldamast France Télécomi menetluse suhtes.
3. Teise võimalusena esitatud kolmas väide, mis tugineb hindamisveale ja põhjendamiskohustuse rikkumisele ajavahemiku hindamise puhul, mille jooksul on vaidlustatud otsuses määratletud abi puhul leitud, et see on makstava erakorralise kindlasummalise sissemakse kaudu neutraliseeritud. Hageja väidab, et komisjon tegi vea, kui:
  - ta arvestas tööandja panuse vähendamise tulenevate kohustuste kergendamise arvutamisel ka hüvitiskulutuste ja ülekompenseerimiskulutustega ning
  - leidis, et erakorralise kindlasummalise sissemakse ajakohastamise määraks peaks olema 5,3% ja mitte 7 %.
4. Teise võimalusena esitatud neljas väide, mis tugineb hageja menetlusõiguste rikkumisele.