

leppida, milline kohus on pädev lahendama seirekomitee otsuste peale esitatud kaebusi ja millise õiguse alusel toimub kaebuse lahendamine?

2.2. Kui vastus punkti 2.1. küsimusele on jaatav, kuid selline kokkulepe puudub, siis kas nõukogu 11. juuli 2006. a määruse (EÜ) nr 1083/2006 artikli 63 lõikega 2 on kooskõlas, kui seirekomitee otsuse peale esitatud kaebuse lahendab siseriikliku õiguse alusel sama liikmesriigi kohus, kellele isik esitas kaebuse?

⁽¹⁾ Nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, 11. juuli 2006, millega nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi ja Ühtekuuluvusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1260/1999 (ELT L 210, lk 25)

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1080/2006, 5. juuli 2006, mis käsitleb Euroopa Regionaalarengu Fondi ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1783/1999 (ELT L 210, lk 1)

11. aprillil 2013 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Soome Vabariik

(Kohtuasi C-178/13)

(2013/C 156/40)

Kohtumenetluse keel: soome

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Koskinen ja J. Hottiaux)

Kostja: Soome Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Soome Vabariik ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/15/EÜ autovedude alase liikuva tegevusega hõivatud isikute tööaja korralduse kohta ⁽¹⁾ täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisjoni nendest normidest teavitanud, on Soome Vabariik rikkunud direktiivi 2002/15/EÜ artikli 2 lõikest 1, artiklitest 3–7 ja artiklist 11 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Soome Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 23. märtsil 2009.

⁽¹⁾ ELT L 80, lk 35.

12. aprillil 2013 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Sloveenia Vabariik

(Kohtuasi C-188/13)

(2013/C 156/41)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Rous ja J. Hottiaux)

Kostja: Sloveenia Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Sloveenia Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki õigus- ja haldusnorme, mis on vajalikud selleks, et võtta üle komisjoni 1. märtsi 2011. aasta direktiivi 2011/18/EL ⁽¹⁾, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/57/EÜ (ühenduse raudteesüsteemi koostalitlusvõime kohta) II, V ja VI lisa, või vähemalt ei ole neist normidest komisjonile teatanud, siis on ta rikkunud selle direktiivi artiklist 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Sloveenia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 31. detsembril 2011.

⁽¹⁾ ELT L 57, lk 21.

Euroopa Kohtu presidendi 13. märtsi 2013. aasta määrus — Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik, keda toetasid: Prantsuse Vabariik, Rumeenia, Madalmaade Kuningriik, Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-148/12) ⁽¹⁾

(2013/C 156/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 138, 12.5.2012.