

- ii) Üldkohus ei võtnud nõuetekohaselt arvesse taimekaitsevahendite sektori erisätteid konfidentsiaalsuse kohta, eeskätt nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiivi 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (<sup>3</sup>) ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrust (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (<sup>4</sup>), ja
- iii) Üldkohus toimis ekslikult jättes tähelepanuta vajaduse tõlgendada Århusi määruse artikli 6 lõiget 1 võimalikult kooskõllaliselt põhiõiguste hartaga ning intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepinguga („TRIPS-leping“).

(<sup>1</sup>) ELT L 264, lk 13.

(<sup>2</sup>) EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

(<sup>3</sup>) EÜT L 230, lk 1; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332.

(<sup>4</sup>) ELT L 309, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 23. detsembril 2013 — Diageo Brands BV versus Simiramida-04 EOOD**

(Kohtuasi C-681/13)

(2014/C 71/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Diageo Brands BV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Simiramida-04 EOOD

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EÜ) nr 44/2001 (<sup>1</sup>) artikli 34 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et kõnealune tunnustamata jätmise alus on kohaldatav ka olukorras, kus liikmesriigi kohtu otsus on liidu õigusega ilmselgelt vastuolus ja liikmesriigi kohus on selle vastuolu olemasolu tunnistanud?
- 2 (a) Kas määruse (EÜ) nr 44/2001 artikli 34 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et tulemuslikku tuginemist kõnealusele tunnustamata jätmise alusele takistab asjaolu, et sellele tuginev pool on jätnud liikmesriigis, mille kohus otsuse tegi, kasutamata võimaluse otsus edasi kaevata?
- 2 (b) Kui teise küsimuse punktile a tuleb vastata jaatavalt, siis kas asja tuleb hinnata teistmoodi, kui liikmesriigis, mille

kohus otsuse tegi, ei olnud mõtet otsust edasi kaevata, kuna eeldatavasti ei oleks edasikaebamise tulemusel tehtud teistsugust otsust?

3. Kas direktiivi 2004/48/EÜ (<sup>2</sup>) artiklit 14 tuleb tõlgendada nii, et kõnealune säte hõlmab ka poolte selliseid kulusid, mis tekkisid neil liikmesriigis seoses kahjuhüvitise nõuet käsitleva kohtuvaidlusega, kui kahjuhüvitise nõue ja kaitse selle vastu puudutavad kostja väidetavat vastutust kauba arestimise ja sõnumite saatmise eest, mida tegi kostja oma kaubamärgiõiguse jõustamiseks teises liikmesriigis, ja sellega seoses tekib küsimus, kas viimati nimetatud liikmesriigi kohtu otsust tuleb esimesena nimetatud liikmesriigis tunnustada?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/4, lk 42).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta (ELT L 157, lk 45; ELT eriväljaanne 17/02, lk 32).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta förvaltningsdomstolen (Rootsi) 27. detsembril 2013 — X AB versus Skatteverket**

(Kohtuasi C-686/13)

(2014/C 71/19)

Kohtumenetluse keel: rootsi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: X AB

Vastustaja: Skatteverket

**Eelotsuse küsimu**

Kas ELTL artiklitega 49 ja 63 on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt ei ole liikmesriigis, kus äriühing on asutatud, lubatud maha arvata valuutakahjumit, mis kuulub lahutamatu kapitalikasumisse või -kahjumisse, mille ta saab majandustegevusega seotud osalusel teises liikmesriigis asuvas äriühingus, kui liikmesriigis, kus esimesena nimetatud äriühing on asutatud, on kasutusel maksusüsteem, mille kohaselt on sellisel osalusel saadav kapitalikasum ja -kahjum maksustamisest täielikult vabastatud?