

Üldkohtu 14. jaanuari 2014. aasta määrus — Miettinen versus nõukogu

(Kohtuasi T-303/13) ⁽¹⁾

(Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Nõukogu õigustalituse arvamus — Tutvumisvõimaluse andmata jätmine — Avalikustamine pärast hagi esitamist — Hagi eseme äralangemine — Põhjendatud huvi puudumine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2014/C 71/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Samuli Miettinen (Espoo, Soome) (esindajad: advokaadid O. Brouwer, E. Raedts ja *solicitor* A. Villette.)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: K. Pellinghelli ja É. Sitbon)

Ese

Nõue tühistada nõukogu 25. märtsi 2013. aasta otsus, millega keeldutakse võimaldamast hagejal täies ulatuses tutvuda nõukogu õigusteenistuse arvamusega viitenumbri 5309/12).

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult..
3. Rootsi Kuningriigi ja Soome Vabariigi esitatud menetlusse astumise avalduste üle otsuse tegemise vajadus on ära langenud.

⁽¹⁾ ELT C 215, 27.7.2013.

4. detsembril 2013 esitatud hagi — Lomnici versus parlament

(Kohtuasi T-650/13)

(2014/C 71/41)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Zoltán Lomnici (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat Z. Lomnici Jr.)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjoni 17. oktoobri 2013. aasta otsus petitsiooni nr 1298/2012 kohta.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab oma hagi toetuseks, et on rikutud põhjendamiskohustust ja liidu kodanike õigust õiglasele menetlusele. Ta märgib seoses sellega muu hulgas, et tema petitsioon kanti põhjendamata arhiivi, et teda ei kutsutud istungile ja et otsust ei tehtud talle teatavaks.

19. detsembril 2013 esitatud hagi — Axa Versicherung versus komisjon

(Kohtuasi T-677/13)

(2014/C 71/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Axa Versicherung AG (Köln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Bahr, S. Dethof ja A. Malec)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud keeldumine;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud keeldumine osaliselt;
- mõista menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 29. oktoobri 2013. aasta otsuse, mis puudutab hageja kordustaotlust tutvuda komisjoni teimikuga asjas COMP/39.125 — autoklaas.

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide: soovitud dokumentide konkreetse ja individuaalse kontrollimise kohustuse, mis tuleneb määruse (EÜ) nr 1049/2001 ⁽¹⁾ artiklitest 2 ja 4, rikkumine

- Hageja väidab siinkohal, et komisjon ei ole täitnud temal määruse nr 1049/2001 artiklitest 2 ja 4 tulenevalt lasuvat soovitud dokumentide konkreetse ja individuaalse kontrollimise kohustust. Selle asemel liigitas ta asjaomased dokumendid õigusvastaselt erinevatesse kategooriatesse formaalsete kriteeriumite alusel.
2. Teine väide: määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimese ja kolmanda taande ning artikli 4 lõike 3 teise lõigu rikkumine, kuna juurdepääs keelati toimiku spetsiifilistele dokumentidele
- Selle väite raames toob hageja esile, et komisjon tõlgendas määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 2 sisalduva erandi kohaldamisala õigusvastaselt liiga laialt. Hageja on seisukohal, et kahjustatud ei ole määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses taandes nimetatud ärihuvid ja samuti ei ole komisjonil võimalik tugineda määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmandas taandes nimetatud uurimise eesmärgi kahjustamisele.
- Lisaks ei ole tõsiselt kahjustatud otsustamisprotsessi (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 teine lõik).
- Peale selle on komisjon vääralt seisukohal, et soovitud dokumentide avaldamine ei teeni ülekaalukaid üldisi huve.
3. Kolmas väide: määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 6 rikkumine, kuna täielikult keelati juurdepääs spetsiifilistele dokumentidele
- Hageja väidab siinkohal, et kuna komisjon ei luba tutvuda ka mitte ainult osa dokumentidega, siis on ta rikkunud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6. Hageja väidab, et komisjon ei kontrollinud vastuolus määruse nr 1049/2001 nõuetega, kas võimalik oleks lubada tutvuda osade dokumentidega.
4. Neljas väide: määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimese ja kolmanda taande ning artikli 4 lõike 3 teise lõigu ja artikli 4 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna juurdepääs keelati komisjoni toimiku sisukorra terviktekstile
- Selle väite raames leitakse, et komisjon tõlgendab liiga laialt määruse nr 1049/2001 artiklis 4 sisalduvaid erandeid seoses hageja taotlusega tutvuda sisukorra versiooniga, mis ei sisalda salastatud osi. Hageja on seisukohal, et ka siin ei saa olla kahjustatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses taandes nimetatud ärihuvid ega määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmandas taandes nimetatud uurimise eesmärk.
- Lisaks väidetakse, et kahjustatud ei ole ka määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punktis b nimetatud eraelu puutumatus.

5. Viies väide: põhjendamiskohustuse rikkumine

- Hageja väidab siinkohal, et komisjon esitas hageja taotlust toimikuga tutvumiseks rahuldamata jättes üksnes üldsõnalised seisukohad ega käsitlenud eraldi üksikuid dokumente ja korrektselt koostatud kategooriad, kuigi tal oli õiguslikult selline võimalus.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

27. detsembril 2013 esitatud hagi — Chair Entertainment Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Libelle (SHADOW COMPLEX)

(Kohtuasi T-717/13)

(2014/C 71/43)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Chair Entertainment Group LLC (Utah, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat E. Armijo Chávarri)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Libelle AG (Stuttgart, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 1. oktoobri 2013. aasta otsus R 776/2011-2;

- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „SHADOW COMPLEX” klassi 9 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8 235 434