

Euroopa Kohtu (esimene koda) 16. juuli 2015. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – menetlus, mille alustamiseks on esitanud taotluse Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG)

(Kohtuasi C-39/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Riigiabi — ETL artikli 107 lõige 1 — Põllumajandusmaa müümine riigiasutuste poolt — Liikmesriigi õigusnorm, mis võimaldab pädevatel asutustel olla vastu põllumajandusmaa müüjale, kui nad leiavad, et kokkulepitud hind „erineb oluliselt” kinnisasja turuväärtusest — Teatud ettevõtjatele või tootmisüksustele antud eelis — Eraõigusliku investori kriteerium — „Turuväärtuse” kindlaksmääramine)

(2015/C 302/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pool

Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG)

Menetluses osalesid: Thomas Erbs, Ursula Erbs, Landkreis Jerichower Land

Resolutsioon

ETL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et niisugust siseriiklikku õigusnormi nagu põhikohtuasjas, mis põllumajandusettevõtete huvide kaitsmise eesmärgil keelab riigi asutatud üksusel müüa põllumajandusmaa avalikul enampakkumisel parima pakkumise teinud isikule, kui pädev kohalik asutus leiab, et selle isiku pakkumine erineb oluliselt kõnealuse kinnisasja hinnangulisest väärtusest, ei tule kvalifitseerida „riigiabiks”, kui selle normi kohaldamine võimaldab leida hinna, mis on võimalikult lähedane vaidlusaluse kinnisasja turuväärtusele, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

⁽¹⁾ ELT C 102, 7.4.2014.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 16. juuli 2015. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-88/14) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi — Määrus (EL) nr 1289/2013 — Artikli 1 punktid 1 ja 4 — Määrus (EÜ) nr 539/2001 — Artikli 1 lõike 4 punkt f — ETL artikkel 290 — Viisanõude vabastuse peatamine — Joonealuse märkuse lisamine — Seadusandliku akti muutmine)

(2015/C 302/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Smulders, B. Martenczuk ja G. Wils)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: L. Visaggio, A. Troupiotis ja A. Pospíšilová Padowska), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: K. Pleśniak ja K. Michoel)

Kostjate toetuseks menetluse astuja: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, D. Hadroušek ja J. Škeřík)

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.
3. Jätta Tšehhi Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 135, 5.5.2014.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 16. juuli 2015. aasta otsus (Tribunale di Milano (Itaalia) eelotsusetaotlus) – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) versus FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Kohtuasi C-95/14) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Kaupade vaba liikumine — ELTL artiklid 34 – 36 — Samaväärse toimega meetmed — Direktiiv 94/11/EÜ — Artiklid 3 ja 5 — Ammendav ühtlustamine — Keeld takistada direktiivi 94/11 märgistamisnõuetele vastavate jalatsite turuleviimist — Siseriiklikud õigusaktid, mille järgi tuleb välisriigis toodetud toodete etiketil, millel on kasutatud itaaliakeelset sõna pelle, märkida päritoluriik — Vabasse ringlusse lastud tooted)

(2015/C 302/07)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Milano

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Kostjad: FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. märtsi 1994. aasta direktiivi 94/11/EÜ tarbijale müügiks ette nähtud jalatsite peamistes osistes kasutatavate materjalide märgistamist käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta artikleid 3 ja 5 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille kohaselt on muu hulgas keelatud selliste jalatsite nahast osiste turuleviimine, mis on pärit mõnest teisest liikmesriigist või kolmandast riigist ja mis on viimasel juhul juba mõnes teises liikmesriigis või asjaomases liikmesriigis turule viidud, kui neil toodetel puudub päritolumärgistus.

⁽¹⁾ ELT C 245, 28.7.2014.