

2. Milline tähtsus tuleks omistada kokkuleppe kaudsele tagajärjele, et tellimissüsteemi eesmärk on Kansaneläkelaitose poolt riigieelarve vahenditest hüvitatavate sõidukulude vähendamine?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 11. juunil 2014 – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne versus Brasserie Bouquet SA**

**(Kohtuasi C-285/14)**

(2014/C 261/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour de cassation

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Vastustaja: Brasserie Bouquet SA

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta <sup>(1)</sup> artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et litsentsi alusel tegutsemine tähendab üksnes sellist litsentsi alusel tegutsemist, mis toimub seoses patendi või kaubamärgi kasutamise, või tuleb seda sätet tõlgendada nii, et litsentsi alusel tegutsemine tähendab tootmistegevust vastavalt sellisele tootmisprotsessile, mis kuulub kolmandale isikule ja mida viimane lubab kasutada?

---

<sup>(1)</sup> EÜT L 316, lk 21.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d’État (Prantsusmaa) 12. juunil 2014 – Brit Air SA versus Ministère des finances et des comptes publics**

**(Kohtuasi C-289/14)**

(2014/C 261/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d’État

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Brit Air SA

Vastustaja: Ministère des finances et des comptes publics

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu direktiivi 77/388/EMÜ <sup>(1)</sup> artikli 2 lõiget 1 ja artikli 10 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kindel summa, mis arvutatakse protsendina aastasest käibest, mis saadi lennuliinide käitamisest frantsiisilepingu alusel, mida maksab lennuettevõtja, kes väljastab teise ettevõtja nimel pileteid, mille kehtivusaeg on lõppenud, kujutab endast viimatinimetatud ettevõtja poolt makstud maksuvaba hüvitist, millega korvatakse hüvitamisele kuuluv kahju, mis tekkis seetõttu, et lennuettevõtja hoidis oma transpordivahendeid asjatult tegevusvalmina, või summat, mis vastab väljastatud, kuid kehtivusaja ületanud pileтите hinnale?