

- d) Kui vastus teisele küsimusele on eitav ja vastus kolmandale küsimusele jaatav, siis kas pangandusteitse punktid 40–46, mis seavad riigiabi andmise võimaluse sõltuvusse omakapitali, hübriidkapitali ja allutatud võlainstrumentide mahakandmise ja/või hübriidkapitaliinstrumentide ja allutatud võlainstrumentide omakapitaliks konverteerimise kohustusest, kuid võlgniku vara likvideerimiseks ei algatata ega viida lõpule kohtulikku pankrotimenetlust, mille käigus allutatud finantsinstrumentide omanikud oleksid saanud menetlusosalise staatuse, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõikes 1 ette nähtud õigusega omandile?
- e) Kui vastus teisele küsimusele on eitav ning vastus kolmandale ja neljandale küsimusele jaatav, siis kas pangandusteitse punktid 40–46, mis seavad riigiabi andmise võimaluse sõltuvusse omakapitali, hübriidkapitali ja allutatud võlainstrumentide mahakandmise ja/või hübriidkapitaliinstrumentide ja allutatud võlainstrumentide omakapitaliks konverteerimise kohustusest, on selles osas, milles selliste meetmete võtmine nõuab aktsiaseltsi põhiomavahendite vähendamist ja/või suurendamist pädeva haldusorgani, mitte aktsiaseltsi üldkoosoleku otsuse alusel, vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta direktiivi 2012/30/EL tagatiste kooskõlastamise kohta, mida liikmesriigid äriühingu liikmete ja kolmandate isikute huvide kaitseks Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 54 teises lõigus tähendatud äriühingutelt nõuavad seoses aktsiaseltside asutamise ning nende kapitali säilitamise ja muutmise, et muuta sellised tagatised võrdväärseteks ⁽²⁾, artiklitega 29, 34, 35 ja 40–42?
- f) Kas arvestades pangandusteitse punkti 19, eelkõige selle punkti nõuet tagada põhiõigused, ja punkti 20 ning lähtuvalt teitse punktides 43 ja 44 sisalduvast põhimõttelisest kohustusest hübriidkapitali ja allutatud võlainstrumentide enne riigiabi andmist konverteerida või maha kanda, võib pangandusteistist tõlgendada nii, et see meede ei kohusta liikmesriike, kes soovivad kõrvaldada tõsist häiret majanduses krediitiasutustele riigiabi andmisega, kehtestama konverteerimise või mahakandmise kohustust riigiabi andmise tingimusena Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 3 punkti b alusel ning selleks, et riigiabi andmine oleks lubatav, piisab konverteerimis- või mahakandmismeetme rakendamiseks ainult proportsionaalses ulatuses?
2. Kas [direktiivi 2001/24/EÜ] ⁽³⁾ artikli 2 seitsmendat taanet võib tõlgendada nii, et saneerimismeetmete hulka kuuluvad ka meetmed, mis on ette nähtud kulude jagamiseks aktsionäride ja allutatud võlakirjade omanike vahel pangandusteitse punktide 40–46 kohaselt (esimese taseme põhiomavahendite, hübriidkapitali ja allutatud võlainstrumentide mahakandmine ning hübriidkapitaliinstrumentide ja allutatud võlainstrumentide konverteerimine omakapitaliks)?

⁽¹⁾ Komisjoni teatis riigiabieskirjade kohaldamise kohta alates 1. augustist 2013 finantskriisi kontekstis pankade kasuks võetavate toetusmeetmete suhtes (ELT C 216, lk 1; edaspidi „pangandusteatis“).

⁽²⁾ ELT L 315, lk 74.

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediitiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (ELT L 125, lk 15).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Udine (Itaalia) 28. novembril 2014 – Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. (likvideerimisel)

(Kohtuasi C-546/14)

(2015/C 081/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Udine

Põhikohtuasja pool

Kaebaja: Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. (likvideerimisel)

Eelotsuse küsimus

Kas ELL artikli 4 lõikes 3 ning nõukogu direktiivis 2006/112/EÜ⁽¹⁾ sätestatud õigusnorme ja põhimõtteid tuleb võttes arvesse, kuidas neid on juba tõlgendatud Euroopa Kohtu 17. [juuli] 2008. aasta otsuses kohtuasjas C-132/06, 11. detsembril 2008. aasta otsuses kohtuasjas C-174/07 ja 29. märtsil 2012. aasta otsuses kohtuasjas C-500/10, tõlgendada ka nii, et nende normide ja põhimõtetele on vastuolus liikmesriigi õigusnormid (ja käesolevat asja puudutavas osas seega pankrotiseaduse artiklite 162 ja 182ter selline tõlgendamine), mille kohaselt niisugune ennetava kompromissi sõlmimise ettepanek, milles on ette nähtud, et võlgniku vara realiseerimisel rahuldatakse riigi käibemaksunõue ainult osaliselt, on vastuvõetav, olukorras, kus maksuvõla restruktureerimise meetet ei kasutata ja – sõltumatu eksperdi tuvastatu põhjal ja kohtu ametliku kontrolli tulemusel – on prognoositav, et pankroti korral ei rahuldataks seda nõuet suuremas ulatuses?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 5. detsembril 2014 – MM versus Minister for Justice and Equality, Iirimaa, ja Attorney General

(Kohtuasi C-560/14)

(2015/C 081/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court, Iirimaa

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: MM

Vastustaja: Minister for Justice and Equality, Iirimaa, ja Attorney General

Eelotsuse küsimus

1. „Kas „õigus olla ära kuulatud“ eeldab Euroopa Liidu õiguses seda, et [direktiivi 2004/83]⁽¹⁾ kohaselt täiendava kaitse taotluse esitanud isikule tuleb võimaldada seoses selle taotlusega suuline menetlus, sealhulgas õigus kutsuda või risküsitleda tunnistajaid, kui see taotlus on esitatud olukorras, kus asjaomane liikmesriik vaatab pagulasseisundi tunnustamise taotluse ja täiendava kaitse taotluse läbi teineteise järel vastavalt kahes eraldi menetluses?”

⁽¹⁾ Nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/83/EÜ miinimumnõuete kohta, mida kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad täitma, et saada pagulase või muul põhjusel rahvusvahelist kaitset vajava isiku staatus, ja antava kaitse sisu kohta (ELT L 304, lk 12; ELT eriväljaanne 16/07, lk 96).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 11. detsembril 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH versus Amazon EU Sàrl jt

(Kohtuasi C-572/14)

(2015/C 081/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof