

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 22. novembri 2011. aasta selle otsuse (asi R 64/2011-) peale, mis käsitleb Chrysal International BV ja Chrysamed Vertrieb GmbH vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Chrysamed Vertrieb GmbH-lt.

⁽¹⁾ ELT C 98, 31.3.2012.

Üldkohtu 3. veebruari 2014. aasta määrus – Imax versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Himax Technologies (IMAX)

(Kohtuasi T-198/13) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2014/C 142/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Imax Corporation (Mississauga, Kanada) (esindajad: advokaat V. von Bomhard ja *solicitor* K. Hughes)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: L. Rampini)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Himax Technologies, Inc. (Hsinhua, Taiwan)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti viienda apellatsioonikoja 23. jaanuari 2013. aasta otsuse (asi R 740/2012-5) peale, mis käsitleb Himax Technologies, Inc., ja Imax Corporationi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta kummagi poole kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 171, 15.6.2013.

27. jaanuaril 2014 esitatud hagi – BR IP Holder versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Greyleg Investments (HOKEY POKEY)

(Kohtuasi T-62/14)

(2014/C 142/46)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: BR IP Holder LLC (Canton, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaat F. Traub ja *solicitor* C. Rohsler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Ühendkuningriik)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 22. novembri 2013. aasta otsus asjas R 1091/2012-4;
- mõista kohtukulud välja kostjalt

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „HOKEY POKEY” klassi 30 kuuluvate kaupade „maiustused” jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 275 678

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: varasem registreerimata kaubamärk „HOKEY POKEY” mida on Ühendkuningriigis väidetavalt kasutatud kaupade „maiustused, eelkõige jäätis” jaoks

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tervikuna tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 4 rikkumine

14. veebruaril 2014 esitatud hagi – Société Générale versus komisjon

(Kohtuasi T-98/14)

(2014/C 142/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Société générale SA (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Zelenko, J. Marthan ja D. Kupka)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada asjas EIRD tehtud Euroopa Komisjoni 4. detsembri 2013. aasta otsuse K(2013) 8512 (lõplik) artikli 2 punkt c, millega määratakse Société Générale'le trahv;
- vähendada Société Générale'le määratud trahvi summat kohasema summani;
- mõista igal juhul kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on müügiväärtuse arvutamise meetodi kindlakstegemisel teinud ilmse hindamisvea, kuna vaidlustatud otsuses väljatoodud väärtused, mis põhinevad sellel meetodil, ei peegeldanud nende pankade vastavaid seisukohti, kelle suhtes esimesel rikkumisperioodil vastaval turul menetlus algatati (esimene osa). Hageja väidab, et komisjon on seega rikkunud hooldsuskohustust (teine osa), võrdse kohtlemise põhimõtet (kolmas osa) ja õiguspärase ootuse põhimõtet (neljas osa).