

— teise võimalusena, kui menetluse astuja kohtumenetluses osalemisest loobub, mõista kohtukulud ja apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Delek Europe BV

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „GO” sisaldav kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 9, 35 ja 36 – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 995 201)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: BMV Mineralöl Versorgungsgesellschaft mbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist osa „GO” sisaldav kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 4, 19, 35, 39 ja 42

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

29. jaanuaril 2014 esitatud hagi — Good Luck Shipping versus nõukogu

(Kohtuasi T-64/14)

(2014/C 93/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Good Luck Shipping LLC (Dubai, Araabia Ühendemiraadid) (esindajad: F. Randolph, QC (Queen's Counsel), barrister M. Lester ja solicitor M. Taher)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu 15. novembri 2013. aasta otsus 2013/661/ÜVJP, millega muudetakse nõukogu otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2013 L 306, lk 18) ja nõukogu 15. novembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1154/2013, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2013 L 306, lk 3);

— tunnistada vastavalt ELTL artiklile 277 kohaldamatuks nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/497/ÜVJP⁽¹⁾ ja nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 971/2013⁽²⁾ („oktoobri meetmed”);

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et oktoobri meetmed tuleks tunnistada kohaldamatuks osas, milles need puudutavad hagejat ja neil puudub korrektne õiguslik alus.
2. Teine väide, et nõukogu rikkus hageja õiguspärast ootust ja lõplikkuse, õiguskindluse, *non bis in idem*, *res judicata* ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid.
3. Kolmas väide, et nõukogu rikkus põhjendamiskohustust.
4. Neljas väide, et nõukogu rikkus hageja kaitseõigusi.
5. Viies väide, et nõukogu on ilmselgelt eksinud oma hinnangus, et hageja suhtes on loetellu lisamise kriteeriumid täidetud, ja ei ole esitanud mingeid tõendeid, mis õigustaksid hageja loetellu lisamist.
6. Kuues väide, et vaidlusalused meetmed rikkuvad hageja põhiõigusi, nende hulgas tema õigust maine ja vara austamisele.
7. Seitsmes väide, et nõukogu kuritarvitas vaidlusaluseid meetmeid võttes oma võimu; hageja süüdistamine Euroopa Kohtu otsuse täitmisest kõrvalehoidumises ei ole korrektne viis oma võimu kasutamiseks.

⁽¹⁾ Nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/497/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 272, lk 46).

⁽²⁾ Nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 971/2013, millega muudetakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 272, lk 1).