

- lükata taotlusele nr 9 877 391 esitatud vastulause tervikuna tagasi;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „TRECOLORE” klassidesse 18, 25 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 9 877 391

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse ja siseriiklik kujutismärk „FRECCE TRICOLORI” klassidesse 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

28. aprillil 2014 esitatud hagi – Argus Security Projects versus komisjon

(Kohtuasi T-266/14)

(2014/C 245/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Küpros) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EUBAM Libya otsus lükata tagasi avatud hankemenetluses äriühingu Argus esitatud pakkumus osutada turvalisuse tagamise teenust Liibüas läbiviidava Euroopa Liidu integreeritud piirihalduse abimissiooni raames (leping 13-020) ja sõlmida leping Gardaga;
- mõista kohtukulud välja kostjalt

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud rahastamismääruse⁽¹⁾ artiklit 110, hankedokumentides kindlaks määratud eeskirju, eelkõige pakkumuse esitajate juhiste punkte 4.1 ja 12.1, ning pakkumuse esitajate võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtet, kuivõrd EUBAM ei ole kontrollinud eduka pakkuja suutlikkust lepingut täita vastavalt lepingu nõuetele või ei ole kasutanud oma kaalutusõigust seoses edukaks tunnistatud pakkumuselt oodatavate tehniliste tunnuste mõistlikult nõutava minimaalse rangusega hindamisega.

Hageja väidab, et eduka pakkuja tõsised puudused ja tema suutmatuse temaga sõlmitud lepingut täita näitavad, et tegemist oli ebareaalse pakkumusega, mida hankija ei oleks tohtinud edukaks tunnistada.

2. Teine väide, et lepingu algseid tingimusi on oluliselt muudetud, millega võib olla moonutatud hankemenetluse tulemusi.

Hageja väidab, et edukale pakkujale ja hagejale kõigi hindamiskriteeriumide eest kokku antud punktide suhe oleks vastupidine, kui edukat pakkumust oleks hinnatud neid tingimusi arvestades, kuidas asjaomane edukas äriühing lepingut täidab.

3. Kolmas väide, et on rikutud põhjendamiskohustust, kuivõrd hankija ei järginud rahastamismääruse artiklit 113 ja delegeeritud määruse⁽²⁾ artikli 161 lõiget 2 ega edastanud hageja taotlusele saamise kuupäevast hiljemalt 15 kalendripäeva jooksul eduka pakkumuse tunnuseid ja eeliseid.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ, Euratom) nr 1605/2002) (ELT L 298, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT L 362, lk 1).

5. mail 2014 esitatud hagi – Dyckerhoff Polska sp. z o.o. versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-284/14)

(2014/C 245/27)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Poola) (esindaja: *radca prawny* K. Kowalczyk)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsus 2013/448/EL, milles käsitletakse riiklikke rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 11 lõikega 3 (ELT L 240, lk 27).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide:

— vastu võetud otsus on vastuolus liidu õigusega, eeskätt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiiviga 2003/87/EÜ ja komisjoni 24. detsembri 2009. aasta otsusega 2010/2/EL.

2. Teine väide:

— rikutud on võrdse kohtlemise põhimõtet, sest kõikidele sektoritele kehtestati ühtne sektoriülene paranduskoefitsent, ilma et oleks arvesse võetud asjaolu, et sektoreid, mille puhul peeti kasvuhoonegaaside heite ülekandumise ohtu märkimisväärseks – mh tsemendi tootmise sektor – tuleb kohelda teisiti, kui sektoreid, mida selline märkimisväärne oht ei puuduta;

rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.