

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja ei ole andnud Euroopa Toiduohutusametile ülesannet hinnata teaduslikult taimede kohta käivaid tervisealaseid väiteid, selleks et saaks vastu võtta ühenduse nimekirja taimede kohta käivatest lubatud väidetest vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006, toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (ELT L 404, lk 9) artikli 13 lõikele 1 ja kõiki vajalikke tingimusi nende väidete kasutamiseks ja seetõttu on kostja rikkunud määruse (EÜ) nr 1924/2006 artikli 13 lõiget 3,
- mõista menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja toob oma hagi toetuseks välja ühe väite.

Väide: Rikutud on määruse (EÜ) nr 1924/2006 ⁽¹⁾ artikli 13 lõiget 3

Hageja leiab, et komisjoni tegevusetus rikub määruse (EÜ) nr 1924/2006 artikli 13 lõiget 3, milles on ette nähtud kindel rakendamistähtaeg, st 31. jaanuar 2010. Hageja väidab, et komisjon on seda tähtaega ignoreerinud. Hageja väidab veel, et komisjonil ei ole õigust peatada määramata ajaks taimede kohta käivate tervisealaste väidete teaduslikku hindamist. Kostja tegevusetus loob hageja arvates aluse õiguse killustumiseks kogu liidus ja on vastuolus määruse põhieesmärgiga, milleks on ühtlustatud eeskirjade loomine terves liidus.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (ELT L 404, lk 9).

15. augustil 2014 esitatud hagi – Diapharm versus komisjon

(Kohtuasi T-620/14)

(2014/C 409/70)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Diapharm GmbH & Co. KG (Münster, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Weidner, N. Hußmann ja T. Guttau)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja ei ole andnud Euroopa Toiduohutusametile ülesannet hinnata teaduslikult taimede kohta käivaid tervisealaseid väiteid, selleks et saaks vastu võtta ühenduse nimekirja taimede kohta käivatest lubatud väidetest vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006, toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (ELT L 404, lk 9) artikli 13 lõikele 1 ja kõiki vajalikke tingimusi nende väidete kasutamiseks ja seetõttu on kostja rikkunud määruse (EÜ) nr 1924/2006 artikli 13 lõiget 3,
- mõista menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja toob oma hagi toetuseks välja ühe väite.

Väide: Rikutud on määruse (EÜ) nr 1924/2006⁽¹⁾ artikli 13 lõiget 3

Hageja leiab, et komisjoni tegevusetus rikub määruse (EÜ) nr 1924/2006 artikli 13 lõiget 3, milles on ette nähtud kindel rakendamistähtaeg, st 31. jaanuar 2010. Hageja väidab, et komisjon on seda tähtaega ignoreerinud. Hageja väidab veel, et komisjonil ei ole õigust peatada määramata ajaks taimede kohta käivate tervisealaste väidete teaduslikku hindamist. Kostja tegevusetus loob hageja arvates aluse õiguse killustumiseks kogu liidus ja on vastuolus määruse põhieesmärgiga, milleks on ühtlustatud eeskirjade loomine terves liidus.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (ELT L 404, lk 9).

20. augustil 2014 esitatud hagi – Beul versus parlament ja nõukogu

(Kohtuasi T-640/14)

(2014/C 409/71)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Carsten René Beul (Neuwied, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Pott ja T. Eckhold)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 537/2014, mis käsitleb avaliku huvi üksuste kohustusliku auditi erinõudeid ning millega tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2005/909/EÜ.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja peamiselt järgmised väited.

Esiteks väitab hageja, et määrusel (EL) nr 537/2014⁽¹⁾ puudub õiguslik alus.

Lisaks sellele leiab hageja, et määruse nr 537/2014 sätted riivavad lubamatult kutsevabadust, mis on tagatud ELL artikli 6 lõike 1 kohaselt koostoides Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 15. Hageja väidab, et kutsevabaduse riive ei ole põhjendatud eelkõige proportsionaalsuse puudumise tõttu. Hageja väidab ka, et rikutud on subsidiaarsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 537/2014, mis käsitleb avaliku huvi üksuste kohustusliku auditi erinõudeid ning millega tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2005/909/EÜ (ELT L 158 lk 77).

15. septembril 2014 esitatud hagi – Trioplast Industrier versus komisjon

(Kohtuasi T-669/14)

(2014/C 409/72)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Rootsi) (esindaja: advokaat T. Pettersson)

Kostja: Euroopa Komisjon