

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et hageja suhtes algatatud menetlus ei anna ei oma olemuselt, sisult ega kestuselt nõukogule alust vaidlustatud akti vastuvõtmiseks.
2. Teine väide, et vaidlustatud akt ei ole kooskõlas EL põhiõiguste harta artikliga 47, kuna seda vastu võttes rikuti mõistliku aja põhimõtet nimetatud artikli 47 tähenduses.
3. Kolmas väide, et Tunesia üleminek demokraatialle oli edukas, nagu *inter alia* nõukogu ise on tunnistanud, mistõttu on vaidlustatud akti ese ära langenud ja akt seega ebaseaduslik.
4. Neljas väide, et rikuti süütuse presumptsiooni põhimõtet ja jätkuvalt rikutakse hea halduse põhimõtet, millises kontekstis rikutakse vaidlustatud akti seda põhimõtet ja on ebaseaduslik.
5. Viies väide, et tehti ilmne hindamisviga selles, et vaidlustatud akt võeti vastu üksnes nõukogu välis- ja julgeolekupoliitika eesmärkide alusel, välistades asja kriminaalsed aspektid ja eelkõige selle juhtumi konkreetsed asjaolud.
6. Kuues väide, et rikuti hageja õigust omandile.

27. aprillil 2015 esitatud hagi – Redpur vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – Redwell Manufaktuur (Redpur)

(Kohtuasi T-227/15)

(2015/C 236/58)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Redpur GmbH (Hayingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Schiller)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Redwell Manufaktuur

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „Redpur” – registreerimistaotlus nr 10 934 305

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 11. veebruari 2015. aasta otsus (asi R 678/2014-1)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus ja lükata vastulause tagasi;

- nõustuda ühenduse kaubamärgi nr 10 934 305 registreerimistaotlusega või teise võimalusena ja saata asi apellatsioonikojale tagasi;
- mõista hagejale käesolevas menetluses tekkinud kulud välja ühtlustamisametilt;
- mõista hagejale käesolevas, vastulausete osakonna ja apellatsioonikoja menetluses tekkinud kulud välja Redwell Manufaktur GmbH-lt.

Väide

- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

15. mail 2015 esitatud hagi – Cryo-Save vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)

(Kohtuasi T-239/15)

(2015/C 236/59)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Cryo-Save AG (Freienbach, Šveits) (esindaja: advokaat C. Onken)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Saksamaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „Cryo-Save” – ühenduse kaubamärk nr 4625216

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 3. märtsi 2015. aasta otsus (asi R 2567/2013-4)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsust nii, et tühistamisosakonna 30. oktoobri 2013. aasta otsus tühistatakse ja ühenduse kaubamärgi nr 4625216 tühistamise taotlus jäetakse rahuldamata;

teise võimalusena: tühistada vaidlustatud otsus;

- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.