

2. Teise väite kohaselt ei järginud komisjon hageja loetellu kandmiseks nõutavat kriteeriumi, milleks on finantstoetuse või logistilise abi andmine Iraani valitsusele. Finantsabi andmise fakti lükkas Üldkohus kohtuotsuses NITC ümber. Hageja ei anna ning Iraani valitsus ei saa viimaselt mingsugust rahalist abi ei tema aktsionäride kaudu ega muul moel. Nagu leiti kohtuotsuses NITC, ei ole kaudne finantsabi sellele kriteeriumile vastamiseks piisav. Logistilise abi väide põhineb vaid kohtuotsuses NITC juba esitatud süüdistuste ümberformuleerimisel. Igal juhul puudub nõutav põhjuslik seos hageja tegevuse ja massihävitusrelvade levitamise vahel ning hagejapoolne toetus võis äärmisel juhul olla vaid kaudne logistiline toetus.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on nõukogu rikkunud hageja kaitseõigusi, õigust heale haldusele ja tõhusale kohtulikule kontrollile. Nimelt, nõukogu ei ole hagejat teavitanud uuesti loetellu kandmise tegelikest põhjustest ega esitanud tema vastu tõendeid; ega/või andnud hagejale võimalust teha teatavaks oma seisukohti loetellu kandmise tegelike põhjuste ja/või tema vastu esitatud tõendite kohta enne uuesti loetellu kandmist.
4. Neljanda väite kohaselt on nõukogu põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt rikkunud hageja põhiõigusi, seal hulgas õigust omandi, äritegevuse ja maine kaitsele. Vaidlustatud meetmete mõju hagejale on kaugeleulatav arvestades tema äritegevust, mainet ja maineväärtust ülemaailmselt. Hageja loetellu kandmisel võib olla hävitav mõju tema hallatavatele pensionifondidele ja hageja aktsionäridele, kes on süütud Iraani kodanikud, kellest paljud on pensionil. Nõukogu ei ole tõendanud, et hageja varade ja majandusressursside külmutamine oleks seotud või põhjendatud ühegi õiguspärase eesmärgiga, või et selline meede oleks taotletava eesmärgi suhtes proportsionaalne.
5. Viienda väite kohaselt, mis on esitatud õigusvastasuse väite põhjendamiseks, leiab hageja, et vastupidiselt teises väites esitatud argumentidele tuleks otsuse artikli 20 lõike 1 punkti c ja määruse artikli 23 lõike 2 punkti d tõlgendada nii, et need hõlmavad a) kaudset rahalist toetust ja/või b) logistilist abi, millel puudub seos massihävitusrelvade levimisega, kuna need kriteeriumid on õigusvastased ja ebaproportsionaalsed otsuse ja määruse eesmärkide suhtes. Sellisest laiast tõlgendusest tulenevate kriteeriumide meelevaldne laiendamine ja ulatus läheb kaugemale sellest, mis on sobilik ja vajalik nende eesmärkide saavutamiseks. Seetõttu on need sätted õigusvastased.

---

**21. mail 2015 esitatud hagi – Speciality Drinks vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – William Grant (CLAN)**

**(Kohtuasi T-250/15)**

(2015/C 245/39)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Speciality Drinks Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: *barrister* G. Pritchard)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* William Grant & Sons Ltd (Dufftown, Ühendkuningriik)

**Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta**

*Kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane kaubamärk:* ühenduse sõnamärk „CLAN” – registreerimistaotlus nr 10 025 815

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 5. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 220/2014-1

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja lükata vastulause tagasi;
- mõista vastaspoolelt välja hageja kohtukulud ja muuta vastupidiseks esimese apellatsioonikoja otsus menetluskulude kandmise kohta.

### Väited

- Apellatsioonikoda tegi vea määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses „asjaomase tarbija” tähelepanu taseme hindamisel;
- apellatsioonikoda jättis otsustamata, kas CLAN, kasutatuna koos sõnaga MACGREGOR, on asjaomase tarbija jaoks loominguine (st tähenduseta) fraas, või kas teise võimalusena on tegemist fraasiga, millest see tarbija aru saab;
- apellatsioonikoda hindas kaubamärkide sarnasust, tuginedes valedele õiguslikele ja faktilistele asjaoludele;
- apellatsioonikoda hindas segiajamise tõenäosust, tuginedes valedele õiguslikele ja faktilistele asjaoludele.

---

## 14. mail 2015 esitatud hagi – Espírito Santo Financial versus EKP

(Kohtuasi T-251/15)

(2015/C 245/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Lissabon, Portugal) (esindajad: advokaadid R. Oliveira, N. Cunha Barnabé ja S. Estima Martins)

Kostja: Euroopa Keskpang

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) 4. märtsil 2015 vaikimisi tehtud otsus, mille alus on otsuse EKP/2004/3 artikli 8 lõige 3 (vaikimisi tehtud otsus) ja millega ei võimaldatud täielikult tutvuda EKP 1. augusti 2014. aasta otsusega, millega eurosüsteemi rahapoliitikas peatati Banco Espírito Santo S.A. osapoole seisund ning kohustati kõnealust panka täielikult tagastama kogu oma võla eurosüsteemile summas 10 miljardit eurot, ega kõigi nende EKP valduses olevate dokumentidega, mis on nii või teisiti seotud kõnealuse otsusega;
- tühistada EKP 1. aprilli 2015. aasta sõnaselge otsus (sõnaselge otsus) mitte võimaldada täielikult tutvuda eespool nimetatud dokumentidega;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.