

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt leidis komisjon vääralt, et NCHZ tegevuse jätkamine võlausaldajate komitee otsuse alusel ei kujuta endast riigiabi ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses
 - Komisjon rikkus õigusnormi ja tegi ilmse hindamisvea, kui ta leidis, et ettevõtjale Novácke chemické závody, a. s. v konkurze (NCHZ) ei antud eelist, kui tema tegevus sai jätkuda pärast võlausaldajate komitee ja tagatud nõudega võlausaldajate otsust. Komisjon rikkus õigusnormi ka sellega ja tegi ilmse hindamisvea, kui ta leidis, et võlausaldajate komitee ja tagatud nõudega võlausaldajate otsus jätkata NCHZ tegevust ei ole riigile omistatav.
2. Teine väide, mille kohaselt rikkus komisjon seoses võlausaldajate komitee ja tagatud nõudega võlausaldajate otsuse riigile omistatavusega ELTL artiklis 296 sätestatud põhjendamiskohustust
 - Komisjon ei esitanud põhjendusi, mis käsitlevad võlausaldajate komitee ja tagatud nõudega võlausaldajate otsuse heakskiitmist Trenčín'i kohtu poolt. Komisjon ei esitanud ka põhjendusi seoses tagatud nõudega võlausaldajate vetoõigusega, mis neil oli NCHZ tegevuse jätkamise suhtes Slovakkia pankrotiõiguse kohaselt.

29. mail 2015 esitatud hagi – Syria Steel ja Al Buroj Trading versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi T-285/15)

(2015/C 302/72)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Syria Steel SA (Homs, Süüria) ja Al Buroj Trading (Damaskus, Süüria) (esindajad: *solicitor* V. Davies ja T. Eicke, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 31. mai 2013. aasta otsus 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, (ELT 2013 L 147, lk 14) (muudetud kujul) ja/või nõukogu 6. märtsi 2015. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2015/383, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, (ELT 2015 L 64, lk 41) hagejaid puudutavas osas;
- tühistada nõukogu 18. jaanuari 2012. aasta määrus (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 442/2011, (ELT 2012 L 16, lk 1) (muudetud kujul) ja/või nõukogu 6. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/375, millega rakendatakse määrus (EL) nr 36/2012 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias), (ELT 2015 L 64, lk 10) hagejaid puudutavas osas;
- mõista Euroopa Liidult välja hüvitis hagejate kasuks,
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt puudub alus hagejate suhtes piiravate meetmete kehtestamiseks ja/või on tehtud ilmselge kaalutusviga, kuivõrd puudub loogiline seos hagejate ning liidu kehtestatud piiravate meetmete subjektide, nimelt Süüria režiimi toetamisest kasu saavate isikute ja organisatsioonide vahel.
2. Teise väite kohaselt rikuvad vaidlustatud nõukogu otsused ja määrused hagejate põhiõigusi, mis on kaitstud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas ja Euroopa inimõiguste konventsioonis ning milleks on hagejate õigus heale haldusele, hagejate kaitseõigused, põhjendamiskohustus ja süütuse presumptsioon, hagejate õigus tõhusale õiguskaitsele ja õiglasele kohtupidamisele, ettevõtlusvabadus ja õigus omandile.

28. mail 2015 esitatud hagi – KF versus Euroopa Liidu Satelliidikeskus

(Kohtuasi T-286/15)

(2015/C 302/73)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: KF (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Kunst)

Kostja: Euroopa Liidu Satelliidikeskus (Satcen)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada apellatsiooninõukogu 26. jaanuari 2015. aasta otsus, mis tehti hagejale teatavaks 23. märtsil 2015 ning millega jäetakse rahuldamata kaks tema kaebust. Hageja väidab, et SATCENi personalieeskirjade⁽¹⁾ artikli 28 lõige 6 ei ole ETLT artikli 277 kohaselt kohaldatav;
- tühistada SATCENi 5. juuli 2013. aasta vaikiv otsus, millega jäeti hageja abitaotlus rahuldamata;
- tühistada SATCENi 5. juuli 2013. aasta otsus vabastada hageja töölt ja alustada distsiplinaarmenetlust; teise võimalusena kontrollida töölt vabastamise otsuse peale esitatud nõude raames ka otsuse õiguspärasust;
- tühistada SATCENi 28. veebruari 2014. aasta otsus töölt vabastamise kohta;
- mõista SATCENilt hageja kasuks välja hüvitis varalise kahju eest, mida hageja kandis palga, rahaliste tasude ja muude hüvitistega seos kuni tema töölepingu kehtivuse lõpuni, ning hüvitada hagejale mittevaraline kahju hinnatuna ajutiselt *ex aequo et bono* 500 000 eurole;
- mõista kohtukulud koos 8 % intressiga välja SATCENilt.