

4. augustil 2015 esitatud hagi – Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe jt versus komisjon**(Kohtuasi T-437/15)**

(2015/C 328/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hagejad: Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe (Copertino, Itaalia), Azienda Agricola Cairo & Doucher di Cairo Uzi & C. Ss (Copertino, Itaalia), Ss Agricola Cairo Vito & Strafella Maria Rosa (Copertino, Itaalia), Vivai Del Salento Di Castrignano' Carmelo Antonio (Sanarica, Itaalia), Società Agricola Castrignano' Vivai Srl (Muro Leccese, Itaalia), Piante In Di Cipressa Carmine (Copertino, Itaalia), D'Elia Simone (Leverano, Itaalia), De Laurenzis Giuseppe (Copertino, Itaalia), Verde Giuranna Di Giuranna Alessio Mauro (Parabita, Itaalia), Maiorano Maurizio (Copertino, Itaalia), Vivai Mazzotta Di Mazzotta Carmine (Copertino, Itaalia), Società Agricola Mello Vivai di Mello Antonio Snc (Veglie, Itaalia), Mello Alessandro (Leverano, Itaalia), Mello Lucio (Carmiano, Itaalia), Romano Alessio Luigi (Giurdignano, Itaalia), Sansone Antonio (Copertino, Itaalia), Vivai Tarantino Ss (Cavallino, Itaalia), Verdesca Paolo (Copertino, Itaalia), Verdesca Giuseppe (Copertino, Itaalia), Hobby Flora di Miggiano Luigi (Poggiardo, Itaalia), Mauro Stefano (Muro Leccese, Itaalia), Miggiano Emanuele (Montesano Salentino, Itaalia), Miggiano Garden Center Sas di Miggiano Gianluigi & C. (San Cassiano, Itaalia), Miggiano Claudio (Maglie, Itaalia), Vivai Piante Rizzo Carmelo (Lecce, Itaalia), Cairo Antonio (Nardo', Itaalia), Floricoltura Marti di Marti Sandro (Porto Cesareo, Itaalia), Azienda Agricola Mariani Fabrizio (Alliste, Itaalia), Giannotta Giuseppe (Leverano, Itaalia), Ligetta & Solida Srl (Alezio, Itaalia), Vivai Caputo Sas di Carbone R. & F. Ss (San Donaci, Itaalia), Perrone Cosimo (Leverano, Itaalia), Durante Giuseppina (Leverano, Itaalia), Società Agricola CO.VI.SER Srl (Arnesano, Itaalia), Miggiano Antonio (Sanarica, Itaalia), Castrignano' Antonio (Sanarica, Itaalia), Stincone Giorgio (Sanarica, Itaalia), Zecca Fabio (Leverano, Itaalia), Società Agricola Florsilva Srl (Copertino, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Manelli)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul tühistada 18. mai 2015. aasta rakendusotsus (EL) nr 2015/789, mis on avaldatud 21. mai 2015. aasta Euroopa Liidu Teatajas.

Väited ja peamised argumendid

Hagiavalduse põhjenduses tuginevad hagejad kolmele väitele.

1. Oluliste vorminõuete rikkumine, põhjenduste täielik puudumine, selge ebamõistlikkus ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine

Hagejad väidavad, et:

- Euroopa Komisjon ei ole hoolimata sellest, et ta võttis teadmiseks mitmed Euroopa tehtud uurimused, võtnud arvesse nende tulemusi ja seetõttu ei luba võetud meetmete sobivuse hindamist. Komisjon ei ole ka selgitanud, miks ta otsustas kehtestada nimekirja enam kui 180 taimeliigiga, mis on küll põhimõtteliselt võimelised olema *Xylella fastidiosa*'le peremeestaimeks, kuid mida Lecce piirkonnas ei ole; samuti ei ole ta selgitanud, miks ta otsustas lisas 1 loetleda üle 180 taime, mille hulgas on ka need, mis on vastuvõtlikud „mujalt kui Euroopast” pärit isolaatide suhtes, mis vaidlusaluse ala suhtes on selgelt asjassepuutumatud.

- Euroopa Komisjon ei ole selgitanud, miks ta leiab, et kohaldada tuleb lisas 1 loetletud taimede vedamise valimatut keeldu ja miks ta võttis võimaluse võtta Euroopa tasandil muid levimise ohtu käsitlevaid meetmeid.
 - Euroopa Komisjon ei selgelt märkinud, milline liidu õigusnorm on rakendusotsuse vastuvõtmise aluseks; samuti ei ole ta selgitanud, miks ta kaldus kõrvale subsidiaarsuse põhimõttest olukorras, kus liikmesriik mitte ainult ei ole pädev, vaid on ka teostanud oma selle valdkonna pädevust; ta ei ole ka selgitanud põhjuseid, miks tuleks otsust pidada proportsionaalsena seatud eesmärkide suhtes, ega võrrelnud või selgelt kaalunud asjassepuutuvaid huve.
2. Oluliste vorminõuete rikkumine teisest aspektist, põhjenduste täielik puudumine, selge ebamõistlikkus ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine
- Hagejate hinnangul ei ole selge, millisele teaduslikule hinnangule tuginedes on keelatud teatud taimede vedu peale seda, kui need on tunnistanud sobiva teadusliku analüüsi tulemusel patogeenvabaks. Samuti ei ole selge, miks taime, mis on ühe osa oma kasvutsüklist viibinud kasvuhoonesüsteemist väljaspool, ei ole lubatud viia üle teise süsteemi kuni taime elutsükli lõpuni, et seda saaks seejärel turustada.
3. Aluslepingu artikli 5 lõigete 3 ja 4 ning nende sätete kohaldamiseks ette nähtud õigusnormide rikkumine, samuti subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine

Hageja väidab, et:

- liidu otsus on õigusvastane, viidates eelkõige selle artiklile 6 „Likvideerimismeetmed”. See säte on kohatu ja ebaproportsionaalne, sest selle kohaldamisala laieneb nakatunud taimest 100 meetri raadiuses asuvatele tervetele taimedele või taimedele, mille nakatumist ainult kahtlustatakse. Niisugune piirang ei ole teaduslikult kuidagi põhjendatud ja liiatigi on see seatud eesmärki arvestades ebaproportsionaalne.
- liidu otsus on õigusvastane, viidates eelkõige selle artiklile 9 „Määratletud taimede vedu liidu piires”, sest see kehtestab valimatu ja põhjendamatu veokeelu, mis ei sõltu taime tervislikust seisust. See on seda enam piiravam, et vaidlusalune keeld kehtib nii piiritletud alast väljaspool kui selle sees.
- Vaidlustatud otsus rikub proportsionaalsuse ja subsidiaarsuse põhimõtet.
- liidu otsus on õigusvastane, viidates eelkõige selle artikli 9 lõike 2 punktidele d, f ja h, sest erandina lõikest 1 nõuavad need sätted 200 meetri laiust puhvertsooni koha ümber, kus taimi kasvatatakse ja kehtestavad sellele tsoonile rea nõudeid. See erand on selgelt teostatamatu, sest puhvertsoon taimekasvatuse ala ümber võib jääda väljapoole puukoolide kontrolli ja on seda igal juhul, kui see tsoon laieneb kolmandate isikute omandile.