

2. Teise väite kohaselt on rikutud direktiivi 2006/42/EÜ neid sätteid, mis reguleerivad kohustust tagada vastavus olulistele ohutusõuetele (artikli 5 lõige 1), masinate vaba liikumist (artikli 6 lõige 1), harmoneeritud standardi vastavuseeldust (artikkel 7) ja kaitsemeetmete menetlust, mida võib rakendada iga liikmesriik (artikkel 11).
- Selles osas kinnitab hageja, et komisjon on Läti ametiasutuste võetud piirava meetme ekslikult põhjendatuks tunnistanud. Läti ametiasutused on tegelikult vaidlustanud muruniiduki Stiga Collector 35 EL C350 297352654/S13 vastavuse ohutus- ja tervisekaitseõuetele, mis on sätestatud direktiivi 2006/42/EÜ I lisas, põhjendusega, et see masin ei vasta harmoneeritud standardile EN 60335-2-77:2010. Kuid ajal, mil hageja kõnealuse masina tootis ja turule viis, ei olnud täiuslikum standard EN 60335-2-77:2010 veel omandanud siduvat jõudu ainsa standardina, mille alusel tekib ohutus- ja tervisekaitseõuetele vastavuse eeldus, sest üleminekuperioodil, mis oli sätestatud standardis endas, kohaldati jätkuvalt varasemat standardit EN 60335-2-77:2006, millega kõnealune masin oli vastavuses.

12. augustil 2015 esitatud hagi – L'Oréal versus Siseturu Ühtlustamise Amet – LR Health & Beauty Systems (LR)

(Kohtuasi T-475/15)

(2015/C 328/32)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: L'Oréal (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat R. Dissmann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Saksamaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „LR” sisaldav ühenduse kujutismärk – ühenduse kaubamärk nr 11 047 578

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 21. mai 2015. aasta otsus asjas R 1143/2014-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt vaidlustatud otsus, kuna apellatsioonikoda jättis selle otsuse punktis 2 tähtaja möödalaskmise põhjendusel rahuldamata hageja nõude tõendada menetlusse astuja varasemate kaubamärkide kasutamist;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt välja nii kohtumenetluse kui ka apellatsioonikoja menetluse kulud.

Väide

- Rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 57 lõikeid 2 ja 3 koostoimes määruse nr 2868/95 eeskirjaga 40.
-