

5. Õiguse kuritarvitamise keelu põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse niisuguses olukorras, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja mis puudutab kinnisasjade võõrandamistehingu võimalikku käibemaksust vabastamist.

<sup>(1)</sup> ELT C 243, 4.7.2016.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. novembri 2017. aasta otsus (Helsingin hallinto-oikeuse eelotsusetaotlus – Soome) – menetluses, mille algatamist taotles A Oy**

(Kohtuasi C-292/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Asutamisvabadus — Otsene maksustamine — Juriidilise isiku tulumaks — Direktiiv 90/434/EMÜ — Artikli 10 lõige 2 — Eraldumine — Eraldumise käigus mitteresidentist püsiva tegevuskoha üleandmine äriühingule, mis on samuti mitteresident — Üleandva äriühingu liikmesriigi õigus maksustada selle tegevuskoha tulu või kapitali kasvutulu, mis tekkis eraldumisel — Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette tulu või kapitali kasvutulu maksustamise vahetult üleandmise aastal — Tasumisele kuuluva maksu sissenõudmine selle maksustamisaasta tuluna, mil üleandmine toimus)*

(2018/C 022/13)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Helsingin hallinto-oikeus

**Põhikohtuasja pool**

Hageja: A Oy

**Resolutsioon**

ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised riigisisised õigusnormid, nagu on vaatluse all põhikohtuasjas ja mille kohaselt juhul, kui residentist äriühing annab eraldumise käigus mitteresidentist püsiva tegevuskoha üle äriühingule, mis on samuti mitteresident, esiteks maksustatakse üleandmisega seoses tekkinud kapitali kasvutulu viivitamata ning teiseks ei ole lubatud tasumisele kuuluva maksu ajatatud sissenõudmine, samas kui vastavas omamaises olukorras maksustatakse selline kapitali kasvutulu alles üleantud vara võõrandamisel, kuna need õigusnormid ei võimalda maksu ajatatud sissenõudmist.

<sup>(1)</sup> ELT C 270, 25.7.2016.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 16. novembri 2017. aasta otsus (Naczelny Sąd Administracyjny eelotsusetaotlus – Poola) – Kozuba Premium Selection sp. z o.o. versus Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Kohtuasi C-308/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Maksustamine — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 12 lõiked 1 ja 2 — Artikli 135 lõike 1 punkt j — Maksustatavad tehingud — Ehitiste võõrandamise maksust vabastamine — Mõiste „esmane kasutuselevõtt“ — Mõiste „ümberkujundamine“)*

(2018/C 022/14)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja ja apellatsioonkaebuse esitaja: Kozuba Premium Selection sp. z o.o.

Vastustaja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

## Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 12 lõikeid 1 ja 2 ning artikli 135 lõike 1 punkti j tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid nagu põhikohtuasjas käsitletavat, mis kehtestavad ehitiste võõrandamisel kohaldatavale käibemaksuvabastusele tingimuse, et nende esmane kasutuselevõtt toimuks maksustatava tehingu raames. Samu sätteid tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus, kui sellised siseriiklikud õigusnormid kehtestavad samasugusele maksuvabastusele tingimuse, et olemasoleva ehitise „parendamisel“ tehtud kulutused ei ületaks 30 % ehitise algsest väärtusest, eeldusel et mõistet „parendamine“ tõlgendatakse sama moodi nagu direktiivi 2006/112 artikli 12 lõikes 2 sisalduvat mõistet „ümberkujundamine“, see tähendab nii, et asjaomast hoonet peab olema oluliselt muudetud eesmärgiga muuta selle otstarvet või muuta märkimisväärselt selle kasutamistingimusi.

<sup>(1)</sup> ELT C 335, 12.9.2016.

---

**Euroopa Kohtu (viies koda) 15. novembri 2017. aasta otsus (Bundesfinanzhof'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Rochus Geissel, kes on äriühingu RGEX GmbH i.L. likvideerija versus Finanzamt Neuss (C-374/16), ja Finanzamt Bergisch Gladbach versus Igor Butin (C-375/16)**

(Liidetud kohtuasjad C-374/16 ja C-375/16) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus — Maksustamine — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 168 punkt a, artikli 178 punkt a ja artikli 226 punkt 5 — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Andmed, mis tuleb arvetel esitada — Maksukohustuslase õiguspärane ootus, et mahaarvamisõiguse saamise tingimused on täidetud)**

(2018/C 022/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

## Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Rochus Geissel, kes on äriühingu RGEX GmbH i.L. likvideerija (kohtuasi C-374/16), Finanzamt Bergisch Gladbach (kohtuasi C-375/16)

Kostjad: Finanzamt Neuss (kohtuasi C-374/16), Igor Butin (kohtuasi C-375/16)

## Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 168 punkti a ja artikli 178 punkti a koostoiimes artikli 226 punktiga 5 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on arutusel põhikohtuasjas, mille kohaselt peab sisendkäibemaksu mahaarvamise õiguse kasutamiseks olema arvele märgitud aadress, kus toimub arve esitaja majandustegevus.

<sup>(1)</sup> ELT C 392, 24.10.2016.