

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 12. oktoobri 2017. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Kamin und Grill Shop GmbH versus Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

(Kohtuasi C-289/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Põllumajandus — Mahepõllumajanduslikud tooted — Määruse (EÜ) nr 834/2007 alusel kehtestatud kontrollsüsteem — Mõiste „müük otse lõpptarbijale või lõppkasutajale“)

(2017/C 412/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Kamin und Grill Shop GmbH

Kostja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Resolutsioon

Nõukogu 28. juuni 2007. aasta määruse (EÜ) nr 834/2007 mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise ja määruse (EMÜ) nr 2092/91 kehtetuks tunnistamise kohta artikli 28 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selleks, et tooteid saaks käsitada lõpptarbijale või lõppkasutajale „otse“ müüidud toodetena selle sätte tähenduses, on tähtis, et müük toimuks ettevõtja või tema müügitöötajate ja lõpptarbija samaaegsel kohalolekul.

⁽¹⁾ ELT C 350, 26.9.2016.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 12. oktoobri 2017. aasta otsus (Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Lombard Ingatlan Lízing Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Kohtuasi C-404/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 90 lõige 1 — Vahtu õigusmõju — Maksustatav väärtus — Vähendamine tühistamise, ülesütlemise või lõpetamise korral — Vähendamine osalise või täieliku mittetasumise korral — Eristamine — Maksete mittetasumise tõttu ülesõeldud liisinguleping)

(2017/C 412/17)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Lombard Ingatlan Lízing Zrt.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Resolutsioon

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 90 lõikes 1 kasutatud mõisteid „tühistamine“, „taganemine“ ja „ülesütlemine“ tuleb tõlgendada nii, et need hõlmavad juhtumit, kus kapitalirendilepingu raames ei või liisinguandja enam nõuda liisinguvõtjalt liisingumaksete tasumist, kuna liisinguandja ütles nimetatud lepingu üles seetõttu, et liisinguvõtja ei täitnud lepingut.
2. Juhul kui liisinguleping lõpetati lõplikult liisingumaksete mitteasumise tõttu liisinguvõtja poolt, võib liisinguandja tugineda direktiivi 2006/112 artikli 90 lõikele 1, et nõuda liikmesriigilt käibemaksuga maksustatava väärtuse vähendamist, olgugi et kohaldamisele kuuluv siseriiklik õigus esiteks kvalifitseerib sellise juhtumi „mittetasumiseks“ kõnealuse artikli lõike 2 tähenduses ja teiseks ei luba maksustatavat väärtust mittetasumise korral vähendada.

(¹) ELT C 364, 3.10.2016.

**Hernández Zamora, SA 27. aprillil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda)
17. veebruari 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-369/15: Hernández Zamora, SA versus Euroopa
Liidu Intellektuaalomandi Amet**

(Kohtuasi C-224/17 P)

(2017/C 412/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Hernández Zamora, SA (esindaja: abogado J. L. Rivas Zurdo)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Rosen Tantau KG

19. oktoobri 2017. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (seitsmes koda) apellatsioonikaebuse vastuvõetamatuks.

5. mail 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Ungari

(Kohtuasi C-235/17)

(2017/C 412/19)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Malferrari ja L. Havas)

Kostja: Ungari

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Ungari võttis vastu põllumajandusmaa kasutusvaldust piiravad õigusnormid, ei täitnud ta Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitest 49 ja 63 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklist 17 tulenevaid kohustusi, ning
- mõista kohtukulud välja Ungarilt.