

2. **Kaheteistkümnendaks**, seoses apellandi väidetava võimalusega saada välist rahastust, rikkus Üldkohus õigusnorme tõendite hindamisel ja igal juhul ei teostanud kohtuliku kontrolli pädevust õiguspäraselt; samuti rikkus Üldkohus õigusnorme, kuna ta ei pidanud kinni põhjendamiskohustusest; viimaseks rikkus Üldkohus õigusnorme, kuna ta moonutas asjaolusid ja tõendeid, mis puudutasid apellandi võimalust saada välist rahastust.
1. **Kolmeteistkümnendaks**, mis puudutab apellandi eeldatavat võimalust aktsionäride poole pöörduda, siis rikkus Üldkohus õigusnorme tõendite hindamisel ja igal juhul rikkus kohustust vaadata kohtuasi läbi oma täielikku pädevust kasutades, kui ta asus seisukohale, et apellant ei esitanud komisjonile teavet, mis oli vajalik tema aktsionäride vara suuruse hindamisel; ka ei esitanud Üldkohus piisavat põhjendust, kuna ta jättis selgitamata, mis põhjustel ei oma tõenduslikku väärtust Deloitte'i raportid, millele apellant tugines.

---

**Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L. 12. augustil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. juuni 2016. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-426/10–T-429/16 ja T-438/12–T-441/12: Moreda-Riviere Trefilerías jt versus komisjon**

**(Kohtuasi C-458/16 P)**

(2016/C 392/20)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

### **Pooled**

*Apellant:* Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L. (esindajad: advokaadid F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### **Apellandi nõuded**

- Tühistada Üldkohtu 2. juuni 2016. aasta otsus kohtuasjades T-438/12 – T-441/12, ja eriti kohtuasjas T-441/12: Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L. versus Euroopa Komisjon;
- mõista nii käesoleva kohtumenetluse kui ka Üldkohtus toimunud menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

### **Väited ja peamised argumendid**

1. Üldkohus rikkus õigusnorme, kui ta tunnistas vastuvõetamatuks väite, mille kohaselt oli rikutud hageja kaitseõigusi.
2. Üldkohus rikkus õigusnorme, kuna ta kohaldas väära õiguslikku kriteeriumi, kui ta hindas maksevõimetust käsitlevat teist taotlust ja hagi vastuvõetavust.
3. Üldkohus rikkus õigusnorme tõendite hindamisel või siis ilmselgelt moonutas tõendeid; rikkus kohustust vaadata kohtuasi läbi oma täielikku pädevust kasutades; rikkus õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ega esitanud piisavat põhjendust.