

- Hageja ei osalenud väidatavas rikkumises, mis leidis aset ajavahemikus 10. aprill 2008 kuni 27. oktoober 2008.
  - Hageja ei osalenud 28. oktoobril 2008 aset leidnud rikkumises.
  - Ei ole piisavalt tõendeid selle kohta, et hageja oli teadlik kartelli üldplaani või selle üldisest ulatusest ja peamistest tunnustest.
  - Õiguslikud tagajärjed, mis kaasnevad sellega, et komisjon ei ole tõendanud väidetavat rikkumist.
4. Neljanda väite kohaselt ei ole komisjon õiguslikult piisaval määral tõendanud, et ta oli pädev kohaldama ELTL artiklit 101 ja EMP lepingu artiklit 53.
5. Viienda väite kohaselt on komisjon trahvisumma arvutamisel teinud ilmseid faktivigu ja rikkunud õigusnorme ning eiranud põhjendamiskohustust.
- Komisjon on trahvi põhisumma arvutamisel teinud faktivigu ja rikkunud õigusnorme ega ole oma otsust põhjendanud.
  - Komisjon ei ole kasutanud parimaid kättesaadavaid andmeid hageja müügiväärtuse kohta.
  - Komisjon on põhisumma arvutamisel rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet.
  - Komisjon on raskusastme ja kergendavate asjaolude kaalumisel teinud hindamisvigu.

---

**4. jaanuaril 2016 esitatud hagi – Hitachi-LG Data Storage ja Hitachi-LG Data Storage Korea versus komisjon**

**(Kohtuasi T-1/16)**

(2016/C 098/65)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hagejad:* Hitachi-LG Data Storage, Inc. (Tokyo, Jaapan) ja Hitachi-LG Data Storage Korea, Inc. (Soul, Korea Vabariik) (esindajad: advokaadid L. Gyselen ja N. Ersbøll)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- vähendada hagejatele komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsuse asjas AT.39639 – Optilised kettaseadmed, mis käsitleb ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohast menetlust, artikli 2 punktiga d määratud trahvisummat nii, et see vastaks täpsemalt juhtumi asjaoludele; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon rikkunud hea halduse põhimõtet ja põhjendamiskohustust, kuna ta ei vastanud hagejate taotlusele, mis esitati vastavalt määruse (EÜ) nr 2003/1<sup>(1)</sup> artikli 23 lõike 2 punkti a kohasele trahvide arvutamise 2006. aasta suuniste (edaspidi „trahvide arvutamise suunised“) punktile 37.
  - Komisjonis toimunud haldusmenetluse käigus esitasid hagejad komisjonile taotluse vähendada trahvisummat trahvide arvutamise suuniste punkti 37 tähenduses „juhtumi eripärade“ tõttu. Komisjoni asja menetlev töörühm jättis taotlusele vastamata ja komisjon seda oma otsuses ei maininud. Hagejatel on alust arvata, et komisjoni teenistused jätsid nende taotluse ületõlde läbi vaatamata või siis ei jaganud nad oma hinnangut nõuandva komiteega ja volinike kolleegiumiga, et viimased selle üle vaataksid. Selle tulemusel ei saa välistada, et kui nad oleksid seda teinud, oleks hagejatele lõplikult määratud trahvisumma olnud väiksem. Komisjon on seega rikkunud hea halduse põhimõtet ja põhjendamiskohustust.
2. Teise väite kohaselt on komisjon teinud vea, kuna ei vaadanud mööda trahvide arvutamise suunistes antud metodoloogiast selleks, et vähendada juhtumi eripärasid ja hagejate rolli arvesse võttes hagejatele määratud trahvisummasid. Juhtumi eripärad trahvide arvutamise suuniste punkti 37 mõttes on järgmised:
  - hagejad, kes saavad suurema osa oma tulust ühest tootest (optilised kettaseadmed), mitmekesistasid oma äritegevust 2014. aastal, mida komisjon kasutas võrdlusaastana määruse nr 1/2003 artikli 23 lõikes 2 ette nähtud 10 % piirmäära arvutamisel;
  - hagejad on ainsad trahvitud äriühingute hulgas, kes jätkuvalt tegutsevad optiliste kettaseadmete turul ning neile määratud trahvi määr mõjub ebasoodsalt nende võimekusele rahuldada jätkusuutlikult klientide nõudlust sellel turul; ja
  - hagejad seisavad silmitsi keerulise finantsolukorraga, rakendades samal ajal neid tabanud finantsraskustest ülesaamiseks märkimisväärseid pingutusi.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (ELT L 1, 4.1.2003, lk 1, ELT eriväljaanne 8/2, lk 205).

## 7. jaanuaril 2016 esitatud hagi – Awg Allgemeine Warenvertriebs vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – Takko (Southern Territory 23°48'25"S)

(Kohtuasi T-6/16)

(2016/C 098/66)

Hagiavalduse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Awg Allgemeine Warenvertriebs GmbH (Köngen, Saksmaa) (esindaja: advokaat T. Sambuc)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Takko Holding GmbH (Telgte Saksmaa)