

4. Kolmanda võimalusena: pädevuse kuritarvitamine, kuna komisjon teostab täiesti uut kontrolli ja jõuab seejuures järeldusele, mis ei ole kooskõlas Üldkohtu 19. märtsi 2013. aasta otsuses Firma Van Parys vs. komisjon (T-324/10, EU: T:2013:136) tuvastatuga.
5. Neljanda võimalusena: banaanituru korralduse õigusliku raamistiku väär tõlgendamine ja võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine
- See, et hageja kasutas impordilitsentside kasutamise õiguse saamiseks liisingtehingut, oli määruse nr 2362/98<sup>(2)</sup> ja WTO tunnustatud kaubandustava raames õiguslikult lubatud võimalus.
  - Seda ei saa iseenesest pidada importija puudevaks hoolsuseks, kui sama ei kehti tolliagentide või teise importija suhtes, kes kasutasid litsentse, millest tulenevaid õigusi ei olnud võimalik edasi anda.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (ELT L 253, lk 1, ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 28. oktoobri 1998. aasta määrus (EÜ) nr 2362/98, millega kehtestatakse banaanide ühendusse importimist käsitleva määruse (EMÜ) nr 404/93 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 293, lk 32).

## 24. märtsil 2016 esitatud hagi – SureID versus EUIPO (SUREID)

(Kohtuasi T-128/16)

(2016/C 175/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: SureID, Inc. (Hillsboro, Oregon, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: barrister B. Brandreth)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: Euroopa Liidu sõnamärk „SUREID” – registreerimistaotlus nr 13 698 675

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 18. jaanuari 2016. aasta otsus asjas R 1478/2015-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista apellatsioonikoja ja Üldkohtu menetluse kulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.