

4. Neljanda väite kohaselt on komisjoni täiendavad põhjendused ekslikud.
  - Komisjon lükkas ebaõigesti tagasi Iirimaa esitatud eksperdiarvamuse, milles on näidatud, et isegi kui reaalturuväärtuse põhimõte oleks kohaldatav (millega Iirimaa ei nõustu), on ASI ja AOE maksualane kohtlemine selle põhimõttega kooskõlas.
5. Viienda väite kohaselt on komisjoni teise võimalusena esitatud põhjendused ekslikud.
  - Komisjon väidab vääralt, et reaalturuväärtuse põhimõte on Iirimaa õiguses omane, et 25. jagu kohaldata vastuoluliselt või et see jagu võimaldab lubamatut kaalutusõigust. 25. jagu ei anna Irish Revenue Commissionersile sellist kaalutusõigust.
6. Kuuenda väite kohaselt on komisjon rikkunud olulisi menetlusnõudeid.
  - Uurimise jooksul ei selgitanud komisjon kunagi selgelt oma riigiabi teooriat ja otsuses sisaldub faktiväiteid, mida Iirimaa ei ole saanud kommenteerida. Komisjon on rikkunud hea halduse kohustust, sest ta ei tegutsenud erapooletult ega vastavalt oma hoolsuskohustusele.
7. Seitsmenda väite kohaselt on komisjon rikkunud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid.
  - Komisjon rikkus õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid tuginedes eeldatavatele liidu õiguse normidele, mida varem ei ole identifitseeritud. Need on uued ja nende reguleerimisala ja mõju on täielikult ebaselged. Komisjon toetub OECD 2010 aasta dokumentidele, kuid isegi kui need oleksid siduvad, ei oleks neid saanud 1991. või 2007. aastal ette näha.
8. Kaheksanda väite kohaselt ei olnud komisjonil pädevust otsuse tegemiseks ja komisjon on rikkunud ELL artikleid 4 ja 5 ning liikmesriikide maksualase sõltumatuse põhimõtet.
  - Komisjonil ei ole pädevust riigiabi eeskirjade alusel ühepoolselt asendada liikmesriigi arusaama maksualasest geograafilisest kohaldamisalast ja ulatusest enda omaga. Riigiabi eeskirjade eesmärk on tegelda valikulisi eelseid andvate riiklike sekkumistega. Riigiabi eeskirjad ei saa oma laadi tõttu parandada maksusüsteemide kokkusobimatust üleilmsel tasandil.
9. Üheksanda väite kohaselt on komisjon ilmselgelt rikkunud ETL artiklit 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti c.
  - Komisjon on ilmselgelt rikkunud kohustust esitada otsuses selged ja üheti mõistetavad põhjendused, tuginedes samal ajal äärmiselt erinevatele eeldatavatele asjaolulistele arengukaikudele, esitades vastuolulisi väiteid eeskirjade kohta, mida Iirimaa olevat rikkunud ning eeldades, et Iirimaa andis abi muudes jurisdiktsioonides maksustatava tulu osas.

---

## 29. novembril 2016 esitatud hagi – QC versus Euroopa Ülemkogu

(Kohtuasi T-834/16)

(2017/C 038/49)

Kohtumenetluse keel: kreeka

### Pooled

Hageja: QC (Lesbose saar, Kreeka) (esindaja: advokaat Ch. Ladis)

Kostja: Euroopa Ülemkogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 18. märtsi 2016. aasta „ELi-Türgi avaldus“, mis on avaldatud sama päeva pressiteatena nr 144/16;

- tuvastada kõigi selle avalduse tagajärgede tühisus;
- lahendada kohtuasi kiirendatud menetluses;
- määrata, et kokkuleppe täitmine tuleb viivitamata peatada.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et kokkuleppes on rikutud olulisi vorminõudeid, oluliselt rikutud õigusnormi ja võimu kuritarvitatud.
2. Teine väide puudutab Amnesty Internationali pidevaid ja põhjendatud aruandeid, mis kinnitavad eespool viidatud rikkumisi ja kokkuleppe tagajärjel tekkinud humanitaarkriisi esinemist.
  - Kokkuleppe – mida hageja peab tegelikult rahvusvaheliseks konventsiooniks – kohaldamine on toonud kaasa varjupaigasüsteemi järjepideva kohaldamata jätmise ja Genfi konventsiooni otsese rikkumise.
3. Kolmas väide käsitleb Euroopa Ühendatud Vasakpoolsete fraktsiooni kuuluvate Euroopa Parlamendi liikmete teabelehte.
  - Kokkuleppe „rikub oluliselt ja jätkuvalt“ liidu väärtusi.
4. Neljas väide käsitleb Euroopa Inimõiguste Kohtu praktikat.
  - Hagi käsitletakse rahvusvaheliselt tunnustatud asjaolu, et Türgi ei ole „turvaline riik“, arvestades piinamise esinemist ja mitmeid süüdimõistmisi inimõiguste rikkumise eest.
5. Viies väide puudutab EL toimimise lepingut.
  - Hagi väidetakse, et avaldus – mis ei kanna sobivat nimetust – rikub selgelt ELTL V osa viiendat jaotist „Rahvusvahelised lepingud“.
6. Kuues väide Euroopa Liidu põhiõiguste hartat.
  - Kokkuleppe rikub ka rahvusvahelisi inimõigusi, sealhulgas Euroopa Liidu põhiõiguste harta sätteid, mis puudutavad nii inimväärikust kui ka selgelt keelatud „kollektiivset tagasisaatmist“. Täpsemalt rõhutab hageja, et hooletusest on rikutud või tahtlikult jäetud kohaldamata direktiivid, millele sõnaselgelt viidatakse ja mis nõuavad liidu kohast reaktsiooni isikute „massilisele kogunemisele“ tema piirile, eriti kui nad on haavatavad, ja ka direktiivid, mis reguleerivad rahvusvahelise kaitse ja varjupaigaõiguse tunnustamise menetlust.
7. Seitsmes väide käsitleb kutseühingute ja muude autoriteetsete ühenduste dokumente.
  - Hagi märgitakse muu hulgas, et selle kokkuleppe tõttu kontsentreerus Kreekasse ja Türgisse suur hulk inimesi, kes elavad ülikaaslastes tingimustes ja igasuguste õigusteta, võides olla olnud ka õiguskaitseasutuste halva kohtlemise ohvrid.
  - Lõpuks tuginetakse hagi seisukohale, et arvestades seda katastroofilist humanitaarset ja sotsiaalset olukorda, on liit selget rikkunud oma liidu ja rahvusvahelisest õigusest tulenevaid kohustusi.

---

### 28. novembril 2016 esitatud hagi – Rootsi versus komisjon

(Kohtuasi T-837/16)

(2017/C 038/50)

Kohtumenetluse keel: rootsi

### Pooled

Hageja: Rootsi Kuningriik (esindajad: A. Falk ja F. Bergius)

Kostja: Euroopa Komisjon