

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 24. mail 2017 – Headlog Limited versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(Kohtuasi C-303/17)

(2017/C 269/08)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Headlog Limited

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

Eelotsuse küsimused

1. Kas vastuse jaoks, mis antakse Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági (pealinna haldus- ja töökohus) algatatud eelotsusemenetluses kohtuasjas [C-3/17] esitatud küsimustele, on asjassepuutuv asjaolu, et halduskaristus ei ole mitte rahatrahv, vaid ajutine elektronandmete juurdepääsu keeld 90 päevaks, mis on põhimõtteliselt teistsuguste tunnustega karistus (näiteks peatatakse ajutiselt teenuste osutamine, karistusotsust ei tehta teatavaks ja selle vastu ei ole võimalik kasutada tõhusat õiguskaitsevahendit) ja mille võib liikmesriigi ametiasutus määrata sama teo eest lisaks rahatrahvile?
2. Kas arvestades elektronandmete 90 päevaks ajutise juurdepääsu keelu halduskaristuse laadi, raskusastet ja määramise viisi ning eelkõige asjaolu, et selle vastu ei saa kasutada tõhusat õiguskaitsevahendit, võib vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklile 56 arvestada, et see karistus iseenesest kujutab endast ebaproportsionaalselt ranget ELTL artikli 56 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõike 1 ja artikli 47 piirangut, mis selle praegusel kujul ei saa olla õigustatud hasartmängude valdkonnas liikmesriigi kehtestatud tarbijakaitse eesmärkidega?
3. Kas vastuse jaoks, mis antakse Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági (pealinna haldus- ja töökohus) algatatud eelotsusemenetluses kohtuasjas [C-3/17] esitatud kuuendale küsimusele, on asjassepuutuv asjaolu, et liikmesriik ei taga, et oleks vastu võetud õigusnormid, mis on vajalikud veebikasiinomängude korraldamiseks tegevusloa hankimiseks — kas kontsessioonide andmiseks hanke korraldamise või [lepingu sõlmimiseks] pakkumuse esitamise teel —, ja seepärast ei saa teenuseosutajad teenuse osutamiseks vajalikke halduslube?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 24. mail 2017 – Helga Löber versus Barclays Bank PLC

(Kohtuasi C-304/17)

(2017/C 269/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof (Austria kõrgeim üldkohus)

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitaja: Helga Löber

Vastustaja: Barclays Bank PLC

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades⁽¹⁾ artikli 5 punkti 3 kohaselt allub asi lepinguvälisest kahjust tulenevate nõuete korral prospektiga seotud vastutuse alusel juhul, kui

- investor tegi puudulikule prospektile tuginedes investeerimisotsuse oma elukohas
 - ning viidatud otsuse alusel kandis ta järelturul omandatud väärtpaberi ostuhinna summa ühes Austria pangas avatud enda kontolt teises Austria pangas avatud arvelduskontole, millelt kanti nimetatud summa seejärel määruskaebuse esitaja käsundi alusel üle müüjale,
- (a) sellele kohtule, mille tööpiirkonnas on investori elukoht,
 - (b) sellele kohtule, mille tööpiirkonnas on selle panga asukoht/filiaal, kus määruskaebuse esitajal oli avatud pangakonto, millelt ta kandis investeeritud summa üle arvelduskontole,
 - (c) sellele kohtule, mille tööpiirkonnas on selle panga asukoht/filiaal, kus on avatud arvelduskonto,
 - (d) määruskaebuse esitaja valikul ühele eespool nimetatud kohtutest,
 - (e) mitte ühelegi eespool nimetatud kohtutest?

⁽¹⁾ EÜT L 12, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Bratislava (Slovakkia) 26. mail 2017 – FENS spol. s r. o. versus Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

(Kohtuasi C-305/17)

(2017/C 269/10)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresný súd Bratislava (Bratislava esimese astme kohus, Slovakkia)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: FENS spol. s r.o.

Kostja: Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune liikmesriigi õigusnorm nagu Slovaki Vabariigi valitsuse määruse nr 317/2007, millega kehtestatakse energeetikaturu toimimise eeskirjad, artikli 12 lõige 9, millega on nähtud ette erimaks elektrienergia ekspordimise eest Slovaki Vabariigi territooriumilt kas Euroopa Liidu liikmesriikidesse või kolmandatesse riikidesse, kui elektrienergia eksporditaja ei tõenda, et eksporditav elektrienergia imporditi Slovaki Vabariigi territooriumile, see tähendab on kehtestatud maks, mida kohaldatakse ainult Slovaki Vabariigi territooriumil toodetud ja sealt eksporditava elektrienergia suhtes?
2. Kas ka niisugune maks, nagu on kehtestatud Slovaki Vabariigi valitsuse määruse nr 317/2007, millega kehtestatakse energeetikaturu toimimise eeskirjad, artikli 12 lõikega 9, see tähendab maks, mida kohaldatakse ainult Slovaki Vabariigis toodetud ja samaaegselt Slovaki Vabariigi territooriumilt eksporditava elektrienergia suhtes – olenemata sellest, kas seda eksporditakse kolmandatesse riikidesse või Euroopa Liidu liikmesriikidesse, – kujutab endast tollimaksuga samaväärse toimega maksu ELTL artikli 28 lõike 1 tähenduses?
3. Kas niisugune liikmesriigi õigusnorm nagu Slovaki Vabariigi valitsuse määruse nr 317/2007, millega kehtestatakse energeetikaturu toimimise eeskirjad, artikli 12 lõige 9 on kooskõlas ELTL artiklis 28 sätestatud kaupade vaba liikumise põhimõttega?