

6. juulil 2017 esitatud hagi – Leino-Sandberg versus parlament**(Kohtuasi T-421/17)**

(2017/C 293/47)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Soome) (esindajad: advokaadid O. Brouwer ja S. Schubert)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada parlamendi 3. aprilli 2017. aasta otsus, millega keelduti hagejal võimaldamast tutvuda parlamendi 8. juuli 2015. aasta otsusega, mis tehti vastuseks kolmanda isiku poolt määruse nr 1049/2001 alusel tehtud kordustaotlusele;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teises taandes kohtumenetluse kaitseks ette nähtud erandi kohaldamisel rikuti õigusnormi, tehti ilmne hindamisviga ning esitati ebapiisavad põhjendused.
 - Väidetavalt on taotletud dokumendi puhul tegemist lõpliku haldusdokumendiga, mida ei kaitse konfidentsiaalsuse ega muu avaldamiskeelu tarbeks ette nähtud erand. Veelgi enam, isegi kui selline erand oleks käesoleval juhul kohaldatav, on kostja seda väidetavalt ilmselgelt valesti tõlgendanud või kohaldanud, kuna ta ei ole selgitanud, kuidas taotletud dokumendi avaldamine kahjustaks kohtumenetlust.
2. Teine väide, et määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teises taandes ette nähtud ülekaaluka üldise huvi kriteeriumi kohaldamisel rikuti õigusnormi, tehti ilmne hindamisviga ning esitati ebapiisavad põhjendused.
3. Kolmas, täiendavalt esitatud väide, et määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 6 kohaldamisel rikuti õigusnormi, tehti ilmne hindamisviga ning esitati ebapiisavad põhjendused.

10. juulil 2017 esitatud hagi – UF versus EPSO**(Kohtuasi T-422/17)**

(2017/C 293/48)

*Kohtumenetluse keel: leedu***Pooled**

Hageja: UF (esindaja: advokaat L. Gudaitė)

Kostja: Euroopa Personalivaliku Amet (EPSO)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 4. aprilli 2017. aasta otsus kõrvaldada hageja leedu keele keelejuristide konkursilt EPSO/AD/335/16;

- kohustada kostjat võimaldama hagejal kõrvaldada ilmne viga, muutes poola keele oskuse taseme B1-st C1-ks;
- taastada hageja osalemine leedu keele keelejuristide konkursil.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt rikkus kostja hageja õiguspärast ootust ja eksitas teda, kinnitades, et tema konkursil osalemise taotlus vastab kõigile nõuetele.
 - Hageja leiab, et see, et kostja kinnitas 9. jaanuaril 2017, et tema taotlus vastab kõigile konkursiteate nõuetele, ja lubas tal osaleda arvutipõhistes testides, eksitas teda ega andnud talle võimalust parandada ilmne trükkiviga, mis puudutas poola keele oskuse taset ja mille tõttu ta hiljem konkursilt kõrvaldati.
2. Teise väite kohaselt rikkus kostja hageja õigusi ja õiguspärast ootust, kõrvaldades ta leedu keele keelejuristide ametikohtade täitmiseks korraldatud konkursil.
 - Hageja leiab, et 4. aprilli 2017. aasta otsusega kõrvaldas kostja taotluses märgitud poola keele oskuse taset arvestades hageja konkursilt põhjendamatu, sest kostja on teadlik hageja tegelikust poola keele oskusest tänu teise konkursi (EPSO/AD/328/16) raames esitatud teabele ja mainitud konkursi tulemustele. Hageja väidab, et Üldkohtu kohtupraktika kohaselt on valikukomisjon kohustatud iga kandidaadi esitatud diplomeid või omandatud kraade või töökogemust nõuetekohaselt hindama ja tema otsust kõrvaldada kandidaat konkursilt tuleb lugeda isiku huve kahjustavaks meetmeks personalieeskirjade artikli 91 lõike 1 tähenduses.

14. juuli 2017. aasta esitatud hagi – António Conde & Companhia versus komisjon

(Kohtuasi T-443/17)

(2017/C 293/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugal) (esindaja: advokaat J. García-Gallardo Gil-Fournier)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus keelduda koheselt edastamast Kirde-Atlandi Kalanduskomisjoni sekretärile Portugali püügiloaga laevade SANTA ISABEL ja CALVÃO nimesid, takistades neil seeläbi alates 1. juulist 2017 Kirde-Atlandi kalapüügi piirkondades meriahvena ja garneeli püügiga tegeleda, ning rikkudes seega määruse nr 1236/2010⁽¹⁾ artikli 5 lõiget 1;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.