

- mõista hagimenetluse kulud välja kostjalt (EUIPO) ja menetlusse astujalt ning EUIPO vastulausete osakonna menetluse ja teise apellatsioonikoja menetluse kulud menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

25. septembril 2017 esitatud hagi – Sumol + Compal Marcas versus EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(Kohtuasi T-656/17)

(2017/C 402/63)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sumol + Compal Marcas (Carnaxide, Portugal) (esindaja: advokaat A. De Sampaio)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk, mis sisaldab oranži, kollase ja rohelise värvi eri toonides kujutatud sõnalisi osi „Dr. Jacob's Essentials“ – registreerimistaotlus nr 13 742 903

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 11. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2067/2016-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

21. septembril 2017 esitatud hagi – Stichting Against Child Trafficking versus OLAF

(Kohtuasi T-658/17)

(2017/C 402/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Madalmaad) (esindaja: advokaat E. Agstner)

Kostja: Euroopa Pettustevastane Amet (OLAF)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) 3. augusti 2017. aasta otsus asjas OC/2017/0451 haldusjuurdluse algatamata jätmise kohta;
- kohustada OLAFit algatama haldusjuurdlus ja olenevalt juurdluse tulemustest edastama asi liikmesriigi õiguskaitseorganile kriminaalmenetluse läbiviimiseks ja/või Euroopa Liidu institutsioonidele haldusmenetluse läbiviimiseks;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja Euroopa Pettustevastase Ametilt (OLAF).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et OLAF rikkus ELi õigusnorme ja tegi ilmseid hindamisvigu
 - Vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas Euroopa liidu põhiväärtustega, *acquis communautaire*'ga ja ÜRO lapse õiguste konventsiooniga ning see tugineb toimiku materjalide ilmselt vääral tõlgendamisel.
2. Teine väide, et ei võetud meetmeid ja jäeti juurdlus algatamata
 - OLAF jätab tähelepanuta seose selle vahel, kuidas enne ja praegu kasutatakse Euroopa Liidu varasid organisatsioonidele ja poliitikatele, mis ei järgi ELi õigusi ja väärtusi.
3. Kolmas väide, mis tugineb õigusel olla ära kuulatud
 - OLAF ilmselgelt ei näidanud üles mingit huvi tõe tuvastamiseks, kui ta keeldus tunnistajaid kutsumast ja hagejaga kohtumast.
4. Neljas väide, et rikuti menetlusnorme
 - 10. septembril 2014 toimunud koosolekut, mille käigus hageja ja kaks Euroopa Komisjoni ametnikku esitasid seisukohti ja tõendeid, ei protokollitud.

27. septembril 2017 esitatud hagi – China Construction Bank versus EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)

(Kohtuasi T-665/17)

(2017/C 402/65)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: China Construction Bank (Beijing, Hiina) (esindajad: *solicitor* A. Carboni, *solicitor* J. Gibbs)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Groupement des cartes bancaires (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „CCB“ sisaldav kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 359 609

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus