

**22. septembril 2017 esitatud hagi – Serendipity jt versus EUIPO – CKL Holdings (CHIARA FERRAGNI)****(Kohtuasi T-647/17)**

(2017/C 392/47)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled**

*Hagejad:* Serendipity Srl (Milano, Itaalia), Giuseppe Morgese (Barletta, Itaalia), Pasquale Morgese (Barletta, Itaalia) (esindajad: advokaadid C. Volpi ja L. Aliotta)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* CKL Holdings NV (CV Bussum, Madalmaad)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnalisi osi „CHIARA FERRAGNI“ sisaldav must ja taevasinine ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 14 346 795

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 17. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2444/2016-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- 25. juunil 2013 taotletud ja 10. oktoobril 2013 registreeritud varasema ELi kaubamärgi nr 011841582 „Chiara Ferragni“ olemasolu;
- vastandatud kaubamärkide väär võrdlemine;
- väär üldhinnang segiajamise tõenäolisusele.

---

**2. oktoobril 2017 esitatud hagi – ClientEarth versus komisjon****(Kohtuasi T-677/17)**

(2017/C 392/48)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* ClientEarth (London, Ühendkuningriik) (esindaja: barrister A. Jones)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada komisjoni 7. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1154, millega muudetakse määrust (EL) 2017/1151, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 715/2007, mis käsitleb mootorsõidukite tüübikinnitust seoses väikeste sõiduautode ja kommertsveokite heitmetega (Euro 5 ja Euro 6) ning sõidukite remondi- ja hooldusteabe kättesaadavust (ELT 2017, L 175, lk 708), artikli 1 lõike 3 punkti a teine lõik;
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt; ja
- näha ette muud vajalikud meetmed.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud sättega kehtestatud konfidentsiaalsusnõue on õigusvastane, sest sellega takistatakse paratamatult EL liikmesriikide ametiasutustel avaldamast vastuseks elaniku taotlusele teavet keskkonda sattuvate heidete kohta, rikkudes nii keskkonnateabe kättesaadavuse direktiivi <sup>(1)</sup>.
2. Teine väide, et vaidlustatud sättes ette nähtud üldine konfidentsiaalsusnõue on õigusvastane, sest sellega takistatakse paratamatult EL institutsioonidel ja asutustel avaldamast vastuseks elanike taotlusele teavet keskkonda sattuvate heidete kohta, rikkudes sellega Århusi määruse <sup>(2)</sup> artiklit 6 ja üldsuse juurdepääsu määruse <sup>(3)</sup> artiklit 2.
3. Kolmas väide, et üldist konfidentsiaalsusnõuet kehtestades nägi komisjon ette olulise tingimuse, mis väljub määruse (EÜ) nr 715/2007 artikli 5 lõike 3 ja artikli 14 lõike 3 tähenduses täiendavate meetmete kohaldamisalast, muutes nii keskkonnateabe kättesaadavuse direktiivi, Århusi määruse ja üldsuse juurdepääsu määruse toimet ning võttes neilt meetmetelt nende kasuliku mõju.
4. Neljas väide, et vaidlustatud sättes ette nähtud üldise konfidentsiaalsusnõudega on rikutud EL õiguse proportsionaalsuse üldpõhimõtet.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiiv 2003/4/EÜ keskkonnateabele avaliku juurdepääsu ja nõukogu direktiivi 90/313/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2003, L 41, lk 26; ELT eriväljaanne 15/07, lk 375).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamise üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).