

2.2 Igal juhul, kas selleks, et oluline lepingutingimus, konkreetset hüpoteeklaenu baasindeks (IRPH), oleks arusaadav, on vaja edastada teavet või reklaami järgmiste asjaolude või andmete kohta või nendest mõne kohta?

(i) Selgitada, kuidas on seatud baasintressimäär, s.t teavitada, et see indeks sisaldab komisjonitasusid ja muid nominaalintressile lisanduvaid kulusid, et tegu on aritmeetilise, mitte kaalutud keskmisega, mida teenuse osutaja pidi teadma ja edastama, et ta pidi kohaldama negatiivset marginaali ja et antud andmed ei ole avalikud, vastupidi teisele tavapärasele intressimäärale, Euriborile.

(ii) Selgitada, kuidas see indeks on minevikus kujunenud ja võib muutuda tulevikus, tehes teatavaks ja avalikustades graafikud, millel on selgelt ja tarbijale arusaadavalt selgitatud selle spetsiifilise intressimäära muutumist seoses hüpoteegi tagatisel antavate laenu tavapärase intressimäära Euriboriga.

2.3 Ja kui Euroopa Kohus järeltab, et eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on kontrollida, kas lepingutingimused on ebaõiglased, ja kohaldada sellest siseriikliku õiguse kohaselt tulenevaid kõiki õiguslikke tagajärgi, küsitakse Euroopa Kohtult, kas kõigest sellest teavitamata jätmine ei tähenda direktiivi 93/13 artikli 4 lõike 2 kohaselt, et lepingutingimus on arusaamatu, kuna see ei ole keskmise tarbija jaoks selge, või et selle teabe andmata jätmisega kaasneb ebaaus kohtlemine müüja või teenuse osutaja poolt, ja et seega, kui tarbija oleks asjakohaselt informeeritud, ei oleks ta nõustunud oma laenu hüpoteeklaenu baasindeksiga siduma.

3. Kui hoiupankade hüpoteeklaenu baasindeks (IRPH) tunnistatakse tühiseks, siis milline kahest järgmisest tagajärjest oleks kokkuleppe puudumise korral või kui kokkulepe osutub tarbija jaoks kahjulikumaks, direktiivi 93/13 artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 kooskõlas?

3.1 Lepingu kohandamine, kohaldades selle indeksi asemel tavapärasest indeksit, s.t Euribori, kuna tegu on sisuliselt lepinguga, mis on seotud tootlusintressiga [krediidi]asutuse kasuks, [kes on] müüja või teenuse osutaja [staatuses].

3.2 Jätta intress kohaldamata, nii et laenuvõtja või võlgnik on kohustatud määratud tähtaegadel tagasi maksma ainult laenu põhisumma.

⁽¹⁾ Índice de Referencia de Préstamos Hipotecarios.

⁽²⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 16. veebruaril 2018 – A-PACK CZ, s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství

(Kohtuasi C-127/18)

(2018/C 152/23)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kassaator (kaebaja esimeses kohtuastmes): A-PACK CZ, s.r.o.

Vastaspool (vastustaja esimeses kohtuastmes): Odvolací finanční ředitelství

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 90 lõiget 2 saab neutraalse maksustamise põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet arvestades tõlgendada nii, et see võimaldab liikmesriikidel kehtestada erandtingimusi, millega teatavatel juhtudel välistatakse maksustatava väärtuse vähendamine juhul, kui hind jääb täielikult või osaliselt tasumata?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: kas siseriiklik õigusnorm on vastuolus nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 90 eesmärgiga, kui see ei võimalda käibemaksukohustuslastel maksusummat korrigeerida, kui maks muutus sissenõutavaks maksustatavalt kaubatarnelt või teenuse osutamisel teisele maksukohustuslasele, kes tasus selle eest kõigest osaliselt või jättis üldse tasumata ja hiljem lakkas olemast käibemaksukohustuslane?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

28. veebruaril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-164/18)

(2018/C 152/24)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Ondrůšek, E. Sanfrutos Cano ja G. von Rintelen)

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik ei ole hiljemalt 18. aprilliks 2016 võtnud vastu kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme, et täita Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/23/EL ⁽¹⁾ või ei ole igal juhul neist normidest komisjoni teavitanud, siis on Hispaania Kuningriik jätnud täitmata talle selle direktiivi artikli 51 lõikest 1 tulenevad kohustused;
- määrata Hispaania Kuningriigile ELTL artikli 260 lõike 3 alusel karistusmaks 61 964,32 eurot päevas, alates selle kohtuotsuse kuulutamise päevast, millega tuvastatakse, et on jäetud täitmata kohustus võtta vastu direktiivi 2014/23/EL täitmiseks vajalikud normid või siis igal juhul kohustus komisjoni neist normidest teavitada;
- mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Tähtaeg Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/23/EL riigisisesele õigusesse ülevõtmiseks möödus 18. aprillil 2016.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/23/EL, kontsessioonilepingute sõlmimise kohta (ELT 2014, L 94, lk 1).

28. veebruaril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-165/18)

(2018/C 152/25)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Ondrůšek, E. Sanfrutos Cano ja G. von Rintelen)

Kostja: Hispaania Kuningriik