

- kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et niisugust sündmust nagu käesolevas asjas käsitletav sündmus ehk kütuse voolamine lennurajale, mis põhjustas selle raja sulgemise, tuleb pidada lennuettevõtja tavapärasele tegevusele omaseks sündmuseks, ning sellest tulenevalt ei saa seda kvalifitseerida „erakorraliseks asjaoluks“, mis võib lennuettevõtja vabastada selle lennukiga toimunud lennu pikaajalise hilinemise eest reisijatele hüvitise maksmise kohustusest;
- kui niisugust sündmust nagu käesolevas asjas käsitletav sündmus ehk kütuse voolamine lennurajale, mis põhjustas selle raja sulgemise, tuleb pidada „erakorraliseks asjaoluks“, siis kas sellest tuleb järeldada, et lennuettevõtja jaoks on tegemist „erakorralise asjaoluga“, mida ei oleks suudetud vältida isegi siis, kui oleks võetud kõik vajalikud meetmed?

⁽¹⁾ ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/008, lk 10.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 2. märtsil 2018 – Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon versus Minister for Justice and Equality

(Kohtuasi C-169/18)

(2018/C 166/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (Iirimaa)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad ja vastustajad: Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon

Vastustaja ja kaebuse esitaja: Minister for Justice and Equality

Eelotsuse küsimused

1. Võttes arvesse teises, kolmandas ja neljandas küsimuses kirjeldatud võimalikke põhjendusi, siis kas liikmesriik rikub direktiivi 2004/38/EÜ ⁽¹⁾ („2004. aasta direktiiv“) artikli 5 lõikes 2 esitatud nõuet väljastada viisa võimalikult kiiresti liidu kodaniku, kes kasutab asjaomases liikmesriigis vaba liikumise õigust või kavatses selliseid õigusi kasutada, abikaasale ja pereliikmetele olukorras, kus sellise taotluse läbivaatamine viibib kauem kui 12 kuud?
2. Olenemata vastusest esimesele küsimusele; kas artikli 5 lõike 2 kohase viisataotluse läbivaatamisel või selle üle otsustamisel tekkinud viivitus, mis tuleneb vajadusest viia läbi taustakontroll, et taotlus ei oleks pettuslik ega kuritarvitaks õigusi, sealhulgas, et abielu ei kujutaks endast näilikku abielu, on põhjendatud 2004. aasta direktiivi artikliga 35 või muul alusel ega riku seega artikli 5 lõiget 2?
3. Olenemata vastusest esimesele küsimusele; kas artikli 5 lõike 2 kohase viisataotluse läbivaatamisel või selle üle otsustamisel tekkinud viivitus, mis tuleneb vajadusest teha teatavatest kolmandatest riikidest pärit isikute suhtes ulatuslik tausta- ja julgeolekukontroll nendest kolmandatest riikidest saabuvate reisijatega seotud konkreetsete julgeolekukaalutluste tõttu, on põhjendatud 2004. aasta direktiivi artikliga 27 või artikliga 35 või muul alusel ega riku seega artikli 5 lõiget 2?

4. Olenemata vastusest esimesele küsimusele; kas artikli 5 lõike 2 kohase viisataotluse läbivaatamisel või selle üle otsustamisel tekkinud viivitus, mis tuleneb selliste taotluste arvu ootamatust ja ettenägematust suurenemisest, mis esitatakse teatavatest kolmandatest riikidest, mille kohta arvatakse, et need kujutavad endast tõsist julgeolekuohtu, on põhjendatud ega riku seega artikli 5 lõiget 2?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Liège (Belgia) 5. märtsil 2018 –
Jean Jacob, Dominique Lennertz versus État belge**

(Kohtuasi C-174/18)

(2018/C 166/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Liège

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Vastustaja: État belge

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu lepingu artikliga 39 on vastuolus see, et Belgia maksusüsteem toob oma 1992. aasta tulumaksuseadustiku artikliga 155 – olenemata sellest, kas 12. märtsi 2008. aasta käskkirja nr Ci.RH.331/575.420 kohaldatakse või mitte – kaasa selle, et esimese kaebaja Luksemburgist saadud pensione, mis on Belgia ja Luksemburgi vahelise topeltmaksustamise vältimise lepingu artikli 18 kohaselt maksuvabad, võetakse arvesse Belgia maksu arutamisel ja et neist lähtutakse 1992. aasta tulumaksuseadustikus ette nähtud maksusoodustuste tegemisel, kuigi tulenevalt topeltmaksustamise vältimise lepinguga soovitud eesmärgist, et need oleksid täielikult maksuvabad, ei peaks neist lähtuma, ning selle, et need maksusoodustused, mis seonduvad näiteks esimese kaebaja tulu maksuvaba osaga, pikaajaliste hoiustega, koduabiteenuste kupongidega tasutatavate teenustega, elektrienergia säästmiseks eluasemes tehtud kulutustega, eluaseme varga- või tulekahjukindlaks muutmiseks tehtud kulutustega ja annetustega, lähevad osaliselt kaduma, jäävad väiksemaks või rakenduvad väiksemas määras võrreldes sellega, kui mõlema kaebaja tulud pärineksid Belgiast ja oleksid Belgias maksustatavad ja mitte maksuvabad, ning nende suhtes rakenduksid kõik maksusoodustused täielikult?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Justice de paix de Schaerbeek (Belgia) 13. märtsil 2018 – Société
nationale de chemins de fer belges (SNCB) versus Gherasim Sorin Rusu**

(Kohtuasi C-190/18)

(2018/C 166/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Justice de paix de Schaerbeek