

4. Olenemata vastusest esimesele küsimusele; kas artikli 5 lõike 2 kohase viisataotluse läbivaatamisel või selle üle otsustamisel tekkinud viivitus, mis tuleneb selliste taotluste arvu ootamatust ja ettenägematust suurenemisest, mis esitatakse teatavatest kolmandatest riikidest, mille kohta arvatakse, et need kujutavad endast tõsist julgeolekuohtu, on põhjendatud ega riku seega artikli 5 lõiget 2?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Liège (Belgia) 5. märtsil 2018 –
Jean Jacob, Dominique Lennertz versus État belge**

(Kohtuasi C-174/18)

(2018/C 166/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Liège

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Vastustaja: État belge

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu lepingu artikliga 39 on vastuolus see, et Belgia maksusüsteem toob oma 1992. aasta tulumaksuseadustiku artikliga 155 – olenemata sellest, kas 12. märtsi 2008. aasta käskkirja nr Ci.RH.331/575.420 kohaldatakse või mitte – kaasa selle, et esimese kaebaja Luksemburgist saadud pensione, mis on Belgia ja Luksemburgi vahelise topeltmaksustamise vältimise lepingu artikli 18 kohaselt maksuvabad, võetakse arvesse Belgia maksu arutamisel ja et neist lähtutakse 1992. aasta tulumaksuseadustikus ette nähtud maksusoodustuste tegemisel, kuigi tulenevalt topeltmaksustamise vältimise lepinguga soovitud eesmärgist, et need oleksid täielikult maksuvabad, ei peaks neist lähtuma, ning selle, et need maksusoodustused, mis seonduvad näiteks esimese kaebaja tulu maksuvaba osaga, pikaajaliste hoiustega, koduabiteenuste kupongidega tasutatavate teenustega, elektrienergia säästmiseks eluasemes tehtud kulutustega, eluaseme varga- või tulekahjukindlaks muutmiseks tehtud kulutustega ja annetustega, lähevad osaliselt kaduma, jäävad väiksemaks või rakenduvad väiksemas määras võrreldes sellega, kui mõlema kaebaja tulud pärineksid Belgiast ja oleksid Belgias maksustatavad ja mitte maksuvabad, ning nende suhtes rakenduksid kõik maksusoodustused täielikult?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Justice de paix de Schaerbeek (Belgia) 13. märtsil 2018 – Société
nationale de chemins de fer belges (SNCB) versus Gherasim Sorin Rusu**

(Kohtuasi C-190/18)

(2018/C 166/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Justice de paix de Schaerbeek

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Société nationale de chemins de fer belges (SNCB)

Kostja: Gherasim Sorin Rusu

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu direktiiv 93/13/EÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes ⁽¹⁾ ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1371/2007 rongireisijate õiguste ja kohustuste kohta ⁽²⁾ on kohaldatavad SNCB ja kehtiva sõidudokumendita reisija vahelistele suhetele?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/002, lk 288).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1371/2007 rongireisijate õiguste ja kohustuste kohta (ELT L 315, lk 14).