

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: LH

Vastustaja: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta ⁽¹⁾ (uuesti sõnastatud) (edaspidi „menetluste direktiiv“) artikli 33 sätteid, mis käsitlevad vastuvõetamatud taotlusi, saab tõlgendada nii, et need ei keela kehtestada selliseid riigisiseseid õigusnorme, mille kohaselt varjupaigamenetluses esitatud taotlus on vastuvõetamatu, kui taotleja jõudis sellesse liikmesriiki, st Ungarisse, sellise riigi kaudu, kus teda ei ähvarda tagakiusamine või tõsine kahju või kus on tagatud sobiv kaitsetase?
2. Kas põhiõiguste harta artiklit 47 ja menetluste direktiivi artiklit 31 – võttes arvesse ka Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikleid 6 ja 13 – tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi õigusnormid on nende sätetega kooskõlas, kui nendes on halduskohtumenetluse puhul seoses varjupaigamenetlustes vastuvõetamatuks tunnistanud taotlustega ette nähtud kohustuslik kaheksapäevane tähtaeg?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT 2013, L 180, lk 60).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itaalia)
6. septembril 2018 – Société Générale S.A. versus Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale
Lombardia Ufficio Contenzioso**

(Kohtuasi C-565/18)

(2018/C 436/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Société Générale S.A.

Vastustaja: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Eelotsuse küsimus

Kas liikmesriigi õigusnormid, mille alusel kohaldatakse finantstehingute suhtes, olenemata finantsettevõtjate ja vahendaja residentsusest, tehingu poolte poolt tasumisele kuuluvat kindlasummalist maksu, mis kasvab tehingute väärtusvahemike kaupa ning muutub olenevalt kaubeldava instrumendi laadist ja lepingu väärtusest ja mida tuleb tasuda asjaolu tõttu, et maksustatavad tehingud puudutavad kauplemist tuletisinstrumentidega, mille alusvara on selle maksu kehtestanud riigi residendist äriühingu emiteeritud väärtpaber, on ELTL artiklitega 18, 56 ja 63 vastuolus?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 11. septembril 2018 – Caseificio
Cirigliana Srl jt versus Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali jt**

(Kohtuasi C-569/18)

(2018/C 436/34)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Esimese kohtuasme kaebajad, käesoleva kohtuasja apellandid: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Vastustajad nii esimeses kohtuasmes kui ka apellatsioonimenetluses: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artikleid 3, 26, 32, 40 ja 41 ja kaitstud päritolunimetusi reguleeriva määruse nr 1151/2012/EL⁽¹⁾ artikleid 1, 3, 4, 5 ja 7, mis nõuavad liikmesriikidelt, et need tagaksid nii toodete vaba konkurentsi Euroopa Liidu piires kui ka kaitseksid kvaliteedikavasid, et toetada vähemsoodsate tingimustega põllumajanduspiirkondi, tuleb tõlgendada nii, et need keelavad kehtestada liikmesriigi õigusnormidega (24. juuni 2014. aasta dekreetseaduse nr 91 – mis kinnitati seadusena 11. augusti 2014. aasta seadusega nr 116 – artikliga 4) piirangut, mille kohaselt tuleb kaitstud päritolunimetusega (edaspidi ka „KPN“) Mozzarella di Bufala Campana juustu toota käitistes, kus toodetakse ainult seda, ning kus on keelatud hoida ja ladustada piima, mis on pärit KPN Mozzarella di Bufala Campana kontrollisüsteemi kandmata loomakasvatustevõtetest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1).

thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo 13. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-577/17: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-572/18)

(2018/C 436/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (esindajad: *Rechtsanwälte* M. Günes, L. C. Heinisch)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

- tühistada Üldkohtu 2. juuli 2018. aasta määrus kohtuasjas T-577/17 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo vs. komisjon;
- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse asja sisuliseks menetlemiseks;
- mõista käesoleva apellatsioonimenetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid vaidlustavad kohtumääruse põhjusel, et see põhineb õigusnormi olulisel rikkumisel. Õigusnormi rikkumise kohta esitavad apellandid viis argumenti:

- Esiteks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta leidis et liidu tolliseadustik⁽¹⁾ ning sellega seotud delegeritud määrused ja rakendusmäärused ei anna komisjonile volitust võtta vastu otsuseid, mis on liikmesriikide tolliasutustele majanduslike tingimuste kontrollimisel siduvad.